

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **JAN TOLAR**

Téma a rozsah práce: „**Anonymní svědek v trestním řízení**“. 65 stran

Datum odevzdání práce: 27. 3. 2015

Diplomová práce se zabývá dvěma okruhy otázek: 1. institutem tzv. anonymního svědka, 2. problematikou ochrany svědků. Oba problémy spolu úzce souvisejí a jejich spojení do rámce jedné diplomové práce je zcela namístě.

Volbu tohoto tématu pokládám za velmi vhodnou a aktuální. Tyto instituty byly zavedeny do právního řádu poměrně nedávno v reakci na nové nebezpečné jevy (organizovaná kriminalita, narůstající brutalita pachatelů). Právní úprava a její aplikace v justiční praxi musejí balancovat mezi několika významnými společenskými zájmy (ochrana společnosti před nebezpečnou kriminalitou, ochrana života a zdraví ohrožených osob, právo na spravedlivý proces). Nalezení optimálního řešení je značně náročné, každá změna vyvolává teoretické diskuze, značné kriminálně politické kontroverze, dochází k poměrně častým legislativním změnám a k judikaturnímu vývoji.

Diplomant se svého úkolu zhostil vcelku dobře.

Obsahová a formální úroveň zpracování diplomové práce je dobrá. Text je systematicky a přehledně uspořádán, je čtivý a jazykově kultivovaný. Pravopisných prohřešků je poměrně málo (str. 4, 12. ř. zd. - „organizace využili“).

Autor použil dosti široký okruh literatury, jakož i internetové zdroje, chybí však zahraniční prameny, jichž existuje poměrně mnoho.

Práce obsahuje komparaci se zahraničními úpravami (Slovensko, Německo, Rakousko). Za klad je možno označit doplnění textu o judikaturu českých soudů a judikaturu Evropského soudu pro lidská práva.

V diplomové práci jsem neshledal žádná závažná pochybení. Dílčí připomínky mám k těmto pasážím práce:

- str. 7, 17. ř. shora – nelze jednoznačně tvrdit, že zákon o Policii ČR je „hmotněprávní předpis“ – obsahuje též procesní ustanovení;
- str. 41 a násl. – z judikatury Ústavního soudu ČR diplomand věnuje pozornost toliko třem rozhodnutím; bylo by vhodné alespoň zmínit, že takových judikátů bylo více (např. IV. ÚS 37/01, III. ÚS 291/03, I. ÚS 481/04, III. ÚS 499/04);
- bylo by vhodné zmínit, že k problematice anonymního svědka existuje též četná judikatura Nejvyššího soudu ČR (např. 4 TZ 219/99, 5 Tdo 810/2003, 4 Tz 52/2005, 8 Tdo 235/2006, 5 Tdo 792/2007, 4 Tdo 1444/2009);
- str. 51 a násl. – problematika „korunního svědka“ a „spolupracujícího obviněného“ vybočuje z rámce tématu diplomové práce, bylo ji možno postrádat;

- str. 63 – bibliografické údaje v seznamu literatury nejsou v souladu s citační normou, např. u u práce L. Wágnerové chybí mj. údaj, že jde o rigorózní práci.

Textu lze vytknout jistou popisnost. Presentované názory, načerpané z literárních pramenů, jsou toliko řazeny vedle sebe, aniž by byly mezi sebou konfrontovány, chybí jejich hlubší analýza. Postrádám také zmínku o nedostatcích a problémech současné právní úpravy a podněty ke zlepšení.

Diplomová práce byla prověřena systémem THESES.CZ, plagiátorství v nedovoleném rozsahu nebylo zjištěno.

Celkově lze konstatovat, že diplomová práce má vyhovující úroveň a ještě splňuje požadavky, kladené na tento druh prací.


Diplomovou práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se diplomant měl vyjádřit k těmto otázkám:

1. V čemž spočívají hlavní rozdíly v ochraně svědka, poskytované podle trestního řádu a podle zákona č. 137/2001 Sb., o zvláštní ochraně svědka?

2. Lze využít institutu anonymního svědka též v rámci právního styku s cizinou podle hlavy dvacáté páté trestního řádu?

Práci předběžně klasifikuji stupněm dobře.

V Praze dne 13. dubna 2015.


prof. JUDr. Jan Musil, CSc.