



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PÍLZNI**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUČÍ PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Matěj Liška

Téma práce: Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody

Diplomová práce, kterou diplomant odevzdal opětovně po přepracování v důsledku neúspěšné první ústní obhajoby, se zabývá problematikou podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Jde o téma zajímavé a aktuální s ohledem na poslední legislativní vývoj i z hlediska současné situace ve vězeňství a souvisejících otázek.

Práce byla zkontrolována anti-plagiátorským programem, přičemž byla nalezena 65% shoda s jiným dokumentem – tím je ovšem předchozí neobhájená diplomová práce diplomanta na stejné téma.

Práce o 59 stranách vlastního textu je v intencích schváleného zadání systematicky členěna do osmi hlavních částí: Úvod, 1. Vývoj právní úpravy podmíněného propuštění do současnosti, 2. Zákonné podmínky podmíněného propuštění, 3. Řízení o podmíněném propuštění, 4. Podmíněné propuštění mladistvého a přeměna výkonu trestu odnětí svobody, 5. Statistika týkající se podmíněného propuštění, 6. De lege ferenda, Závěr.

Formální stránka práce je vcelku dobrá, přestože se diplomant nevyvaroval některých nepřesností především ve jménech některých autorů v odkazech na literaturu, když v jednom případě se zjevně jedná o překlep (str. 4 – v příjmení K. Schelle), v druhém případě o opakující se chybu (v příjmení F. Púryho). Pokud jde o odkazy na použitou literaturu a další zdroje, rušivým prvkem je pak nejednotná forma těchto odkazů. Jinak oproti původní verzi práce je třeba konstatovat výrazné zlepšení jazykové úrovně, včetně mluvnické a stylistické stránky, přestože některé pasáže nejsou příliš logicky provázané, zejména jde o zařazování vlastních názorů diplomanta do výkladu jednotlivých otázek náležejících do zpracovávané problematiky.

Pokud jde o samotný obsah práce, je třeba konstatovat, že diplomant odstranil nejvýznamnější nedostatky předchozího písemného zpracování zadaného tématu. Práce nevykazuje zjevná věcná pochybení. Diplomant se zároveň snaží o zapracování vlastních pohledů na problematiku, kdy jde

často o úsudky, s nimiž lze do značné míry souhlasit, zejména pokud jde o hodnocení posledního legislativního vývoje v oblasti podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Zejména souhlasím s tím, že podmíněné propouštění z výkonu trestu odnětí svobody nemá být nástrojem řešení přeplněnosti věznic a že je vždy nutné zohledňovat účel trestu a jeho dosažení s ohledem na konkrétní osobu odsouzeného a potřebu ochrany společnosti před pachateli trestných činů. Nicméně diplomant by mohl v řadě případů volit méně žurnalistický styl, ke kterému občas sklouzává právě v pasážích, v nichž prezentuje své vlastní myšlenky. Očekávala bych též poněkud hlubší juristické hodnocení právní úpravy podmíněného propuštění, včetně posledních legislativních změn v této oblasti. Na druhou stranu předkládá poměrně zajímavé a podnětné návrhy de lege ferenda, z nichž např. s obligatorním uložením povinnosti k náhradě dosud neuhrazené škody v rámci rozhodování o podmíněném propuštění lze jen souhlasit.

Celkově hodnotím práci jako způsobilou ústní obhajoby s tím, že diplomant svůj diplomový úkol zvládl.

Otázka pro ústní obhajobu:

Jak celkově hodnotíte stávající právní úpravu podmíněného propuštění?

Návrh hodnocení: *dobře*

V Plzni dne 6. 5. 2015



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D.