

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Jana Kloboučnicková**

Název práce: **Deliktní chování účastníků provozu na pozemních komunikacích a jeho postihy**

Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorcesplnit.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila poměrně zdařilé dílo, ve kterém se dokázala vypořádat s vymezenou problematikou. Autorka nezapře, že se v daném tématu prakticky velmi dobře orientuje, což je paradoxně někdy ku škodě hodnocené práce.

Autorka totiž ne vždy věnuje dostatečnou pozornost teoretickým východiskům, reprezentovaným např. v komentářích či judikatuře.

Naopak pochvalu zaslouží pozornost věnovaná mezinárodní komparaci tématu, i když důsledně protestují proti Wikipedii jakožto zdroji vědeckých prací.

3. Formální úprava

Formální je v pořádku, že práce má potřebný rozsah. Seznam literatury však nelze označit za bezvýhradně dostatečný, navíc není řazen dle abecedního pořádku.

Autorka se také nevyvarovala nemalému množství interpunkčních chyb.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je ukázkou solidně zpracované bakalářské práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Autorka by se po mém soudu měla v rámci obhajoby zaměřit na slabiny bodového systému, zejména co do praktických aspektů (z pohledu státní správy).

Jak autorka vnímá procesní možnost obrany v případě „připsání“ bodů v blokovém řízení za situace, kdy řidič tvrdí, že se žádného přestupku nedopustil a ani s ním nebylo blokové řízení vedeno?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

V Plzni dne 10.5.2015

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

