

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil: ANTONÍN KREUTZER

Název práce: VEŘEJNÝ ZÁJEM

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce naplňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo splněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalant se rozhodl svoubakalářskou práci zaměřit na dlouhodobě diskutovanou, nicméně stále aktuální problematiku veřejného zájmu a jeho artikulace ve veřejném prostoru a jeho některých specificky definovaných segmentech. Přesto anebo právě proto, že prostřednictvím své bakalářské práce a s ní spojeným výzkumem si teprve ujasňoval, o co se v případě veřejného zájmu jedná, podařilo se mu předložit práci, která se zvolené téma siluje zpracovat v celé jeho komplexitě nebo alespoň vymezuje základní segmenty, kde je formulují, prosazují, realizují či zastupují zejména orgány veřejné moci. Vzniklo tak relativně stručné, přehledné, dobře strukturované a vcelku kvalitní dílo. Dílo vycházející bezpochyby z vlastní dobré vůle, snahy o získání odborné erudice a ze studijního zájmu. Todoplňuje autor reprezentativní literaturou teoretickou i praktickou a relativně rozsáhlým poznámkovým aparátem.

Problematiku ochrany veřejného zájmu autor analyzuje komplexně, včetně významných sporů, medializovaných případů a výsledných judikátů. S úspěchem se, dle mého názoru, vyrovnal i s odborným pojmoslovím, systémovým zakotvením i s komplexní analýzou rozsáhlé a roztržitě platné právní úpravy. Autor, zdá se, nezapírá svůj vlastní hluboký zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně ilustruje konkrétními příklady, včetně citace jejich mediální prezentace a výsledné judikatury. Využití možná i vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, kromě té, že práce na značném množství stran uvádí, byť řádně značené, dosti dlouhé části převzatých textů a práce tak působí značně popisně a ne zcela původně. Jinak je práce přehledně strukturována, vybavena obстоjným poznámkovým aparátem i souborem pramenů a vychází z rozsáhlého souboru reprezentativní odborné teoretické literatury, autor umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten by mohl být četnější.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje dostatečně kvalitně zpracovaný text, kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými. Předloženou práci hodnotím jako práci po všech stránkách přijatelnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

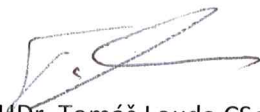
1. Jak se autor dívá na snahy přesněji definovat veřejný zájem právní normou ?

2. Jaký jest jeho názor na řešení některých klasických střetů rozdílně chápaných veřejných zájmů jakých jsme svědky např. úvahách o prolomení limitů těžby hnědého uhlí či válčení s kůrovcem na území NP Šumava apod.?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji v závislosti na průběhu obhajoby alespoň hodnocení velmi dobré.

V Praze dne 17.5.2015



JUDr. Tomáš Louda CSc.