

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Irena Strýcová Červená

Název práce: Ghettizace měst

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

Oponoval: Ing. Vojtěch Kouba, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

- I. přiblížit historii vyloučených městských lokalit
- II. analyzovat sociokulturní příčiny vzniku romských ghett (vyloučených lokalit) v České republice
- III. provést rozbor sociálně patologických jevů v prostředí vyloučených lokalit a především
- IV. analyzovat přístup veřejné správy k této problematice a zhodnotit účinnost opatření a efektivnost vynakládaných prostředků, které veřejná správa vynakládá na programy proti sociálnímu vyloučení.

Z těchto cílů byly všechny naplněny jen částečně. Důvodem však není nižší kvalita práce, ale obšírnost těchto cílů, jejichž skutečné zpracování by bylo spíše tématem obsáhlé monografie. Velmi dobře byl naplněn cíl I., dobře cíle II. a III. Dosažení cíle IV. je v rozsahu bakalářské práce podle mého názoru nemožné, autorka došla ke kompilaci materiálu, který je dále využitelný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Kvalitní, dobře zacílená práce zpracovává jednoznačně vymezené téma, které má logickou vazbu na studovaný obor. Řešitelka využívá relevantních vědeckých metod. Práce je mimořádně obsáhlá, nejen tím splňuje nároky na obstojnou práci na magisterském typu studia. Je fundovaná a dobře ozdrojovaná. Téma, samo velice široké, není dále rozměňováno odbočkami. Úctyhodný seznam literatury obsahuje základní prameny k tématu i zdroje ke konkrétním případovým studiím. Zdroje jsou správně ocitovány. Práce je stylisticky v pořádku, míra překlepů a gramatických chyb je nízká.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce splňuje všechny předepsané náležitosti. Správně používá přílohy, je doplněna o tabulky a grafy. Práce je stylisticky v pořádku, míra překlepů a gramatických chyb je nízká.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Vzorně provedená práce může být podnětem k diskusi, která nijak neovlivňuje její přijetí a jednoznačně kladné hodnocení. Jde totiž o otázky, na něž hledá odpověď celá společnost:

I. Práce nahlíží na Romy jednoznačně kladně. To je, vzhledem k latentnímu nebo i zřetelnému rasismu celé společnosti jistě správně. Přesto je občasný relativismus některých citovaných zdrojů spíše na škodu. Jde především o citovanou knihu Pavla Řičana, viz relativistické hodnocení pohlavního styku dětí citovaného na s. 63 práce. Otázkou pro celospolečenskou debatu je: Co vlastně po romském etniku chceme? Je cílem absolutní začlenění Romů do společnosti? Anebo uchování romských specifík (vč. jazyka), která v některých případech (festivity, rodinný život) mohou narušovat a narušují kulturní zvyklosti či dokonce legislativně vynucované normy většinové populace?

Nejde v žádném případě pouze o akademickou otázku. Z odpovědi plyne, zda je perspektivní a správné usilovat o udržení romských kulturních specifík jako kulturního bohatství – a to se týká také romštiny jako mizejícího jazyka – anebo má být cílem veřejné správy jednoznačné a bezpodmínečné přizpůsobení Romů většinové společnosti.

II. Práce se soustředí na popis dnešní situace, už se nesnaží o hodnocení tristního stavu romské politiky v ČR. Ačkoliv si to dává v úvodu za cíl, nehodnotí dopad jednotlivých drobných programů. Suma finančních prostředků, poskytovaných na začlenění romské minority do společnosti, není velká, přesto ale není ani zanedbatelná. Skutečné hodnocení dopadu těchto prostředků je výzvou, na kterou je jen těžké odpovědět, už jen kvůli stálému nebezpečí obvinění z rasismu. Přesto je možné vznést alespoň jednu hodnotící poznámku, které v práci chybí:

V příloze práce jsou vyčísleny částky, které na podporu romské komunity vydávají jednotlivé kraje. Srovnání částky, vydávané Ústeckým krajem (kde je procentní podíl romské populace největší a sociální problémy nejvíce palčivé) a Královéhradeckým krajem, je obžalobou současného řešení, či spíše „řešení“ romské problematiky

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Jak hodnotíte aktuální situaci v Agentuře pro sociální začleňování?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **výborně**

Datum: 20. 5. 2015

Podpis:

