

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Markéta Vespalcová

Název práce: Odvolací řízení a rozhodnutí

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

Oponoval: JUDr. Petr Kišš, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Vytyčený cíl práce byl v plné míře naplněn s ohledem na to, že jde o bakalářskou studijní práci. Jak autorka sama vymezuje (s. 1), na "bakalářskou práci se klade na autora jediný úkol, zpracovat obsahově koherentní a ucelenou odbornou písemnost", což se jí zcela podařilo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Předkládaná práce je z obsahového hlediska strukturována velmi správně a odpovídá zadání.

Autorka pečlivě popisuje vše, co se k zadanému tématu vztahuje a vše, co si předsevzala.

Klíčové je vymezení podstaty odvolacího řízení podle správního řádu a odvolání jako řádného opravného prostředku proti napravomocnému rozhodnutí. Správně přitom zdůrazňuje, že odvolací řízení obecně nepředstavuje základní ústavně zaručené právo (s. 3), přesto je současná podoba, resp. právní úprava velmi precizní a ustálená je i výkladová praxe v odvolacích záležitostech.

Oceňuji, že autorka se neomezila jen na obecně popisnou část, ale poukazuje též na problematické otázky v celém díle, např. na otázku neúplné apelace (s. 11-12).

V poslední části práce nalezneme i komparaci s jinými typy odvolacích řízení, s civilním a trestním. Daňové odvolací řízení porovnáváno není, což je škoda, protože je správnímu řízení mnohem podobnější spíše než civilnímu či trestnímu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Grafická stránka je pro čtenáře velmi příjemná. Zarovnávání textu do bloků je samozřejmost, celkově příznivý dojem ovšem nepodporuje ponechávání předložek a spojek na konci řádku (k tomu slouží režim tzv. tvrdých mezer).

Citace a odkazy na publikace ob stojí i podle citačních norem.

Označování právních předpisů a jejich částí není správně "Zákon správní řád. In 500/2004 Sb. 2004", jak jsou v Seznamu použité literatury, část Právní předpisy, ale tak "zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů."

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce je více než velmi dobrá a na její adresu nemohu vznést žádnou zásadní ani méně zásadní kritiku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by u obhajoby měla stručně dokončit výklad o daňovém odvolacím řízení a vysvětlit shody a odlišnosti se správním odvolacím řízením. Myslím, že s ohledem na preciznost předkládané práce to autorce nebude činit zásadní problém.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V ý b o r n ě .

Datum: 16. května 2015

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, connected strokes. The signature is positioned above the printed text.

Podpis: JUDr. Petr Kišš, Ph.D., v. r.

Katedra teorie práva

Fakulta právnická ZČU v Plzni