

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(posudek oponenta)

Práci předložil student:       **Jan Reis**  
Název práce:                   **Vyvlastnění**  
Vedoucí práce:               **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**  
Oponent:                         **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

### **1. Cíl práce**

Kladný závěr o splnění cíle práce není jistě bezvýhradný, byť není ani vyloučený.

### **2. Obsahové zpracování**

Z pohledu obsahového se autor zaměřil na téma věcně aktuální, často diskutované a jistě i pro futuro neméně zajímavé. Bohužel se diplomant nedokázal problematice věnovat vždy stejně koherentně.

Jazyk práce je těžkopádný, ne vždy bezvýhradně pochopitelný, i když lze myšlenku autora po chvíli bádání dohledat.

Autor také nevěnoval vždy dostatečnou pozornost zdrojům informací – kniha Nový stavební zákon v teorii a praxi a předpisy související se s ohledem na téma nejeví být o téměř 10 let později (přínejmenším s výběrem několika komentářů) dostatečná atp.

Velmi vyprázdně působí sedmá (hlavní) kapitola o několika větvích – při pohledu na ni se čtenář neubrání dojmu, zda by nebylo rozumnější ji zcela vypustit.

### **3. Formální úprava**

K formální úpravě mám poměrně vážné výhrady, práce sice má potřebný rozsah, ovšem úroveň zpracování (neustálé změny velikosti písma, zarovnání atd.) je velmi slabá.

Seznam literatury sice není krátký, ale nelze jej bezvýhradně považovat za dostatečný a není řazen dle abecedního pořádku.

### **4. Stručný komentář hodnotitele**

Předloženou práci nelze hodnotit příliš pozitivně, ale při jisté míře velkorysosti lze uzavřít, že splňuje základní požadavky na tento typ závěrečné práce kladené.

## 5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jak by dle diplomanta měla být chráněna práva vlastníka proti zneužití institutu vyvlastnění?

Jak diplomant hodnotí z pohledu teorie práva povahu právních norem obsažených v zákoně č. 544/2005 Sb.? Jak je v tomto předpise definován veřejný zájem?

## 6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě výše uvedenými výhradami a navrhuji hodnotit ji stupněm dobře v případě velmi solidní ústní obhajoby.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 10.5.2015