

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Pohon vstřikovací jednotky vstřikovacího stroje

Práci předložil(a) student(ka): Dennis Štýbr

Studijní obor: Stavba výrobních strojů a zařízení

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Václav Kubec, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce byly splněny v celém rozsahu. Student popsal možnosti řešení pohonu vstřikovací jednotky v rešerši a následně se soustředil na návrh elektrické vstřikovací jednotky dle zvolených parametrů.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Proporcionalita teoretické a vlastní práce je vhodně zvolena. Při zpracování rešerše student některé oblasti ne zcela správně vysvětlil (viz. otázka č. 1) Navržené řešení vychází ze stávající konstrukce elektrického pohonu vstřikovací jednotky.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

V práci jsou použity analytické výpočty pro návrh celého pohonu. Výpočty jsou na dobré úrovni. V výpočtů mi chybí osobní názor studenta případně závěr (např. požadovaná životnost ložisek je určena na 30000 hodin a student se nepozastavil nad tím, že mu některá ložiska vyšla se 100násobnou životností).

Přiložené výkresy jsou na dobré úrovni.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Formální úprava práce utrpěla pravděpodobně úpravou rozměru stránky před tiskem bez následné kontroly. Tato úprava způsobila, že v celé práci lze nalézt čárky na začátku řádky a nebo předložky na konci řádky.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Z obsahu práce je zřejmé, že student práci zpracoval zodpovědně, ale vlivem finálních úprav došlo k určitému znehodnocení práce po formální stránce.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- 1) Popište třídeskovou konstrukci vstřikovacího lisu.
- 2) Jaký je vliv změny délky řemene na výsledné řešení?
- 3) Proč je při stanovení zatížení šneku v axiálním směru počítáno pouze s plochou mezikruží závitu?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

---výborně-----

velmi dobře

---dobře-----

---nevyhověl---

Datum: 2015-08-07

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný