

Oponentní posudek bakalářské práce

Jméno studenta: Josef Hromádka

Oponent bakalářské práce: Ing. Jiří Kudrna, Ph.D.
KOH-I-NOOR Mladá Vožice a.s.
391 43 Mladá Vožice 620
Česká republika

Práce s názvem *Návrh faktorů pro hodnocení trvalé udržitelnosti výrobních systémů* je zaměřena na problematiku celkové udržitelnosti výrobních systémů. Řeší toto téma ze tří pohledů – ekonomického, sociálního a environmentálního. Součástí bakalářské práce je praktická část, ve které autor pomocí informací získaných z dotazníku navrhuje výše zmíněné faktory pro hodnocení trvalé udržitelnosti výrobních systémů.

Práce je členěna do osmi kapitol (včetně úvodu a závěru).

Po úvodu, kde autor vysvětluje, jaké cíle má práce a co očekává od výsledků vyhodnocení dotazníků.

V kapitole Teoretická východiska autor definuje pojmy, základní pilíře a cíle trvalo udržitelného rozvoje.

V kapitole, kterou autor nazval Podnik a jeho cesta k trvalé udržitelnosti, je řešena problematika udržitelnosti, autor zmiňuje i štihlý podnik a užívání nástrojů průmyslového inženýrství. Dále životní cyklus výrobku, normy atd.

Ve čtvrté kapitole je již uveden samotný dotazník a jeho části.

Pátá kapitola se zabývá vyhodnocením dotazníku. Zde autor uvádí u každé zodpovězené otázky graf, ve kterém jsou získaná data zpracována.

Hodnocením dotazníku, resp. zpracováním odpovědí, se zabývá také kapitola šestá. A to z hlediska velikosti společnosti.

Sedmá kapitola se zabývá již samotným návrhem faktorů udržitelnosti.

V závěru autor shrnuje to, co zmiňoval v úvodu a jakým způsobem se podařilo naplnit cíle práce a autorova očekávání.

Závěrečné hodnocení práce:

Po formální stránce splňuje práce všechny náležitosti. Svým rozsahem přesahuje předepsaný počet stran. Práce zpracovává poměrně rozsáhlé téma, kdy autor vybírá jen určité jednotlivé body za daných oblastí. Což je pochopitelné, ale bylo by dobré jednotlivé body více propojit, aby čtenářovi neunikaly souvislosti.

Celkově v práci chybí obrázky a grafy (kromě části, která se zabývá zpracováním dotazníků). U obrázků, kde je jednoznačně vidět čerpání ze zdroje chybí citace. Dále bych navrhoval obrázky a grafy ve většině případech zvětšit.

Úplně mi není jasný význam dvojího vyhodnocení dotazníků.

Dále k části vyhodnocení dotazníků: grafy jsou malé, logičtější by mi přišlo prohození dvojice komentář – graf, kdy dojde nejdříve k popisu a poté k zobrazení grafu. Bylo by dobré při zpracování vytvořit určité skupiny s podnadpisy dle struktury dotazníku, a ne provést jen výčet s krátkými komentáři.

Na závěr hodnocení je třeba zopakovat, že práce svým rozsahem daleko přesahuje požadovaný rozsah bakalářské práce, a to jak počtem stran, tak i zvoleným tématem. Jak již



autor v závěru zmiňuje, jeho očekávání z výsledků praktické části práce se naplnila jen částečně. Je vidět, že autor zde udělal velký kus práce a i přes výše zmíněné nedostatky navrhuji výslednou kvalifikaci – výborně.

Otázky:

1. V práci se zmiňujete o tom, že je potřeba v podniku zamezit plýtvání. Jaké druhy plýtvání znáte?
2. Na základě jakého výběru jste určil metody, které řadíte mezi hlavní nástroje průmyslového inženýrství?
3. Co přesně jste myslel touto otázkou v dotazníku: Cítíte se ve své firmě bezpečně?

Event. pokračování textu na přiložených listech.

Navrhovaná výsledná klasifikace (*nehodící škrtněte*)

:

výborně
velmi dobře
dobře
nevyhovět

Místo, dne:

V Mladé Vožici, 5. 8. 2015

.....

podpis