



Oponentní posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Bc. Petr Jadlovský

Oponent diplomové práce: Ing. Michaela Ottová

Tématem posuzované diplomové práce je Efektivita nasazení přípravků v kusové výrobě. Předložená práce má 64 stran z toho 50 stran textové části, rozdělené do sedmi kapitol. Práce vykazuje standardní členění, obsahuje množství obrázků a tabulek a čerpá z 22 citovaných, převážně online zdrojů.

Téma řešené úlohy je aktuální a z hlediska společnosti, ve které byla práce vypracována poměrně zásadní.

První dvě kapitoly představují teoretická východiska práce.

První kapitola popisuje druhy a použití výrobních přípravků. Vysvětluje výhody a nevýhody jednotlivých typů a porovnává rozdíly mezi přípravky pro kusovou a sériovou výrobu. Kapitola 2 řeší upínací prvky přípravků – upínky, šrouby, vačky apod. V kapitole je uveden vliv přípravků na přesnost výroby, hospodárnost a úspory při zavádění přípravků a dále znovu použitelnost, modularitu a úpravy přípravků. Teoretický základ uvádí spoustu cenných informací, avšak nevyznívá uceleným dojmem.

Kapitola 3 představuje společnost, ve které byla diplomová práce vytvářena. Na sedmi stranách je představena společnost a její výrobní portfolio.

Kapitoly 4-6 předkládají příklady výroby tří typů přípravků. Tyto kapitoly by měly být stěžejní částí práce, kde měla být dle zásad pro vypracování práce provedena podrobná časová a nákladová analýza výroby přípravků. Autor zde ovšem pouze předkládá 3 příklady přípravků a jejich zjednodušené výrobní postupy čerpané z IS Baan, dále vypočítává cenu výroby těchto přípravků pomocí hodinové sazby pracovišť bez vstupních nákladů na materiál a dalších nákladů s tím spojených a nákladovou analýzu provádí pouze porovnáním nákladů vypočtených na jednotlivých pracovištích vůči celkové ceně produktu.

V uvedených kapitolách spatřuji největší nedostatky. Praktická část není metodicky dostatečně vhodně zpracována, nejsou uvedeny hodinové sazby pracovišť, není uvažován nákup materiálu pro výrobu přípravků, v kapitole 4.2 a 4.2.1 jsou porovnávány náklady na výrobu nové důlčkové desky a úprava stávající desky a opět se neuvažuje rozdíl v nákladech na materiál, v uvedených výpočtech chybí jednotky, v některých částech výpočty zcela chybí a je uvedena pouze konečná cena, nejsou zde uvedeny odkazy na vložené tabulky, texty jsou velmi zjednodušující, autor kopíruje informace, které uváděl již v předchozích kapitolách, provedené finanční zhodnocení je nepřehledné. Celkový přístup k řešení nebyl vhodně zvolen, nebyly zcela dodrženy zásady práce na provedení časové a nákladové analýzy.

Kapitola 7 shrnuje provedené porovnání a vyhodnocení výroby přípravků.

Téma práce hodnotím jako přínosné. Přístup k řešení však nebyl zcela správný, odborná úroveň diplomové práce je spíše nižší, avšak předložené výsledky byly pro společnost, ve které byla práce realizována, považovány jako dostačující. Formální a grafická úroveň práce je standardní, práce ovšem bohužel obsahuje několik hrubých gramatických chyb a chyb v interpunkci, které mohl autor při podrobné korekci opravit.

Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci klasifikačním stupněm dobře a doporučuji k obhajobě.

Dotazy k diplomové práci:

- 1) Proč jste nezahrnul do nákladové analýzy náklady na materiál?
- 2) Lze výsledky Vaší práce nějak zobecnit? Lze na základě provedeného šetření říci, kdy je vhodné výrobní přípravky používat a kdy nikoliv?

Navrhovaná výsledná klasifikace (nehodící škrtněte)

výborně
velmi dobře
dobře
nevyhověle

Místo, dne: Plzeň 7.6.2015

.....
podpis