



## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: PhDr. Michaela Šrytrová  
Autor práce: Romana Fenclíková  
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**  
Studijní obor: **ERGOTERAPIE**  
Název práce: Využití virtuálního tréninku pro zlepšení funkce horní končetiny u centrálních paréz.  
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků				x
Analýza a interpretace výsledků				x
Praktická aplikace výsledků				x
Přiměřenost a způsob citace literatury			x	
Formální a grafické zpracování			x	
Úroveň jazyka			x	

### Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1  
velmi dobrá = 2  
dobrá = 3  
nevyhovující – 4  
(označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá využitím virtuálního tréninku pro zlepšení funkce horní končetiny u centrálních paréz. Autorka člení bakalářskou práci na teoretickou a praktickou část. V teoretické části na sebe nelogicky navazují vybrané kapitoly. Obsah kapitol je citován částečně dle citační normy, v diskuzi chybí u autorů rok. Z formálního a grafického hlediska v celé práci není dodrženo standardní zarovnání do bloku a autorka používá výrazných mezer oddělování kapitol, které dle mého názoru neodpovídají normám. V seznamu použitých zdrojů jsou chybně uvedeny internetové zdroje. Dále chybí číslování stran u seznamu grafů, tabulek a obrázků. V přílohové části velmi kriticky hodnotím přílohy Mini Mental State Exam a Barthel test všedních denních činností, jsou nečitelné a nekvalitní, snižují úroveň práce. Dalším nedostatkem je chybějící aktuální statistika CMP a legislativní část. Autorka používá informace z roku 2003. Dále bych se chtěla vyjádřit k ich formě, která již začíná v anotaci, výrazně snižuje úroveň práce. V praktické části v kapitole č. 5. Cíl práce - má autorka nekompletní informace, chybí zde informace - co je vše nutné nastudovat, aby byl cíl dosažen. Dále u hypotézy č. 1 chybí konkretizace. Uvedená formulace je odborně neadekvátní. Výrazný problém v celé bakalářské práci shledávám v metodologii výzkumného šetření. Popis je velmi stručný a nekompletní. Autorka používá testy, které nejsou v žádné



kapitole v bakalářské práci charakterizovány a v příloze jsou nečitelné. Stojí také na zvážení, zda jsou zvoleny vhodně s ohledem na cíl práce. Logicky však z metodologie vychází neadekvátně nastavené kazuistické studie. Vyšetření je nedostatečné, chybí např. i zdroj načerpaných informací v anamnéze aj., spolupráce s klienty je velmi krátká, autorka si i protiřečí, např. u klienta 1 uvádí, v úvodní části, že práce byla 2 týdenní a v závěrečné části 2 měsíční. Nadále nekorespondují referenční rámce s náplní terapeutických jednotek, a to u obou kazuistik. Reakce klientů na terapii se nevztahují k problémové oblasti. V podstatě čtenář má dojem, že není s klienty nastaven individuální terapeutický program, protože kazuistika č. 2 je téměř stejná jako č. 1. Jedinou oblast, kterou mohu zhodnotit pozitivně, je stručná charakteristika ArmeaSpring. Přes tyto nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím známkou dobře.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhovující</b>
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 11.5. 2015

Podpis: