



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Petra Poková
Autor práce: Jiří Bureš
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
Název práce: Fyzioterapie u poruch periferních žil
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků		x		
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka		x		

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující = 4
(označte křížkem)

Přípomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

(povinné vyplnit)

Předložená práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část obsahuje kapitoly o venózním systému horních a dolních končetin, onemocnění periferních žil a komplexní léčebné rehabilitaci. Anotace práce neobsahuje rámcové výsledky sledování. Obsah práce je velmi podrobný, každý nadpis v textu je očíslován a hodnocen jako subkapitola. Autor se v textu nevyvaroval překlepů, stylistických chyb, chyb v interpunkci, někdy se v textu opakují informace. Prokázal schopnost pracovat s literaturou, na kterou v textu odkazuje, ale ne dle normy. Ta není splněna, hlavně u uvádění více autorů.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Autor si stanovil celkem 3 předpoklady. Podkladem pro vyhodnocení prvních dvou předpokladů bylo kazuistické šetření. Třetí hypotéza byla vyhodnocována na základě výsledků dotazníkového šetření. Kapitola Charakteristika sledovaného souboru A – chybné datování, probandům se úraz teprve stane a není blíže specifikován ani soubor B – kde bylo šetření provedeno (město, kraj), osobní rozdání. Metody sledování souboru A nejsou specifikovány – měly by být popsány všechny metody, které budou dále v šetření použity, včetně odkazů na zdroje. Metody sledování souboru B – čtenář by se měl dozvědět, kolik otázek tvořilo dotazník, kolik dotazníků autor rozdál, kolik se mu jich vrátilo a kolik bylo následně vyhodnoceno.

Vyšetření u jednotlivých probandů mohlo být, v některých případech blíže specifikováno – jaké měkké tkáně vyšetřovány, specifikovat rozložení váhy při stožení a následné chůzi apod. Některé metody uváděné v terapii, nejsou uváděny v teoretické části práce. Také z textu není zřejmé, zda se autor sám podílel na terapii obou pacientů nebo pouze provedl záznam sledování průběhu terapie.

Otázky v dotazníkovém šetření nejsou specifikovány – co je vhodná pohybová aktivita, není specifikována pravidelnost, co je vhodný cvik?



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Diskuze a závěr práce je zaměřen na výsledky sledování a hypotézy práce. Bohužel sledovaný soubor je malý, a proto výsledky sledování nemohou být zobecněny.

Přes vytčené, považuji práci celkově za zdařilou a doporučuji práci k obhajobě.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 20.05.2015

Petra Poková
Podpis: Mgr. Petra Poková