

## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Ryba Lukáš  
 Autor práce: Kuzdasová Olga  
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**  
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**  
 Název práce: Změna oporných bodů chodidla u pacientů s hallux valgus  
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků	x			
Praktická aplikace výsledků	x			
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování	x			
Úroveň jazyka	x			

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující = 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce plně splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce, je přehledná, správně členěná a jednotlivé kapitoly logicky navazují. Autorka dobře cituje jak přímé, tak nepřímé zdroje z české i zahraniční literatury (více než 30 zdrojů). Je schopná syntézy názorových shod různých autorů i diskuze v kontextu české a zahraniční literatury.

Praktická část práce je zaměřena na sledování 20 probandů z nichž 10 je sledováno pro deformitu hallux valgus a zbylých 10 je referenční skupinou. U všech probandů (autorka používá označení „Subjekt“ – dle zvyklostí používán spíše v psychologii nebo sociologii) bylo provedeno nejprve vyšetření aspekci, ev. palpaci a následně stanoven stupeň HV dle Manchesterové škály na obou nohách. Podle nálezu pak rozřazuje do skupiny výzkumné - stupeň 2, 3 nebo 4, nebo referenční - stupeň 1 (literatura častěji využívá stupně 0-3). Dále byla vyšetřena mediální klenba pomocí navicular drop testu, zjištění mormonovy nohy, posturální analýza dynamickou plantografií přístrojem footscan.

Osobně bych volil jiné rozřazení obsahu kapitol vůči svým názvům. V kapitole výsledky bych věnoval prostor konkrétním odpovědím na stanovené hypotézy, místo dle mého názoru provedené analýze dat, která měla být svým obsahem zařazena spíše do stejnojmenné kapitoly. Odpovědi na hypotézy nalézám až v diskuzi, což vzhledem k dohledávání grafů atd. ubírá na předchozí přehlednosti. Cíle práce byly splněny. Výše uvedené připomínky neubírají vzhledem k ohodnocení na kvalitě práce. Práci hodnotím jako velmi zdařilou s přispěním do vlastní praxe fyzioterapeuta.

1) Popište postup a standardizované provedení hodnocení Manchesterové škály.

2) Proč jste rozhodla u probanda č.9 o stupni 1 na PDK? Vysvětlíte proces rozhodování i to jak jste pracovala s odchylkou měření u testů NDT, Morton na některé z tabulek přílohy?

3) Je možné využívat Manchesterovou škálu i pro samovyšetření?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
----------------------------	---------	-------------	-------	--------------

Datum:

5.6. 2015

Podpis:

