



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Doc. MUDr. Ivo Mařík, CSc.
Autor práce: Kateřina Nováková
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
Název práce: Terapie vadného držení těla senzomotorickou stimulací s vyšetřením na posturografu
Akademický rok: **2014/2015**

| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Celkové rozvržení práce | x | | | |
| Úroveň zpracování teoretických poznatků | x | | | |
| Úroveň zpracování vlastních poznatků | | x | | |
| Analýza a interpretace výsledků | | | x | |
| Praktická aplikace výsledků | | x | | |
| Přiměřenost a způsob citace literatury | | | x | |
| Formální a grafické zpracování | | x | | |
| Úroveň jazyka | x | | | |

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující = 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:
(povinné vyplnit)

Souhrn

Souhrn je příliš stručný, nevystihuje zdaleka rozsah Vaší práce. Souhrn by měl obsahovat základní členění vědecké práce: úvod – zde uvést i cíle a Vaše hypotézy, materiál a metody, výsledky, diskuse a závěr – každý bod stručně zmínit. Summary platí totéž, co výše.

Překlepy, pravopisné chyby, např.:

- s.13, ř. 14 – (Špringová, 2010) ...Správně: (Špringrová)
- s. 47, ř. 4 zdola Vyšetření stoje aspekci zboku - Správně: z boku. opakuje se i u popisu dalších probandů, např. na s. 66
- s. 62, ř. 14 zdola – Bylo provedení ošetření jizvy ...Správně: Bylo provedeno ...

Připomínky a doporučení

Doporučuji seznam zkratk uvést vpředu za obsah práce. Každá zkratka při jejím prvním použití musí být vysvětlena v textu (v závorce), např. s.11, ř.2 - Hluboký stabilizační systém páteře (HSSP), nevysvětleny i další zkratky, např. SIPS, SIAS, TrPs aj.

Přílohy: vlastní obrázky – Příloha 2 – doporučuji výčet pomůcek, jak se nazývají a k čemu slouží.

s. 28 - Předpokládám, že alespoň u třech probandů dojde při vyšetření na posturografu ke zlepšení ovládání těžiště těla – zde je nutné uvést u třech probandů z kolika? (i když se čtenář na další straně dozví, že jste hodnotila 4 probandy).



- s. 35 obr. 1 – postrádám přesnější popis obrázku – neumím si představit!
 - s. 36 – Tabulka 2 – chybí jednotky uvedených hodnot, přestože je na tuto tabulku opakovaně odkazováno
 - s. 38 – zvětšená hrudní lordóza – správně hrudní kyfóza
 - s. 45 – Tabulka 6 – chybí legenda či odkaz na Tabulku 3, kde je legenda uvedena. Stejný nedostatek u dalších 3 probandů
- Fotografie probandů by bylo vhodné zhotovit před pravoúhlým 1 cm rastrem na dvěřích, na zdi pro zpřesnění verifikace vyšetření aspekci ve stoje.

Výsledky je třeba popsat slovně – uvedené tabulky nejsou jasné – nerozumím!

V diskusi

Nepotvrzení této hypotézy přikládám ... Také bych chtěla podotknout... Zde souhlasím s názorem Dršaty et al. a podobné obraty se v odborné práci se neužívají!

Citování literárních zdrojů: U citací uvádíte většinou celé jméno křestní, ale ne všude – někde jen iniciály jména, což je nejednotné. V instrukcích autorům ve většině odborných časopisech je uváděno pouze začáteční písmeno křestního jména. Nepřípustné je také citování jako Lewit, K a M. Lepšíková, což opakuje i u jiných citací. Doporučuji upravit jednotně!

Otázky:

1. Jaká je definice syndromu kloubní hypermobility podle Beightonova score a jakými testy se hodnotí (nejde o zkoušky hypermobility dle Jandy, 1996).
2. Co je podstatou patogeneze vzniku idiopatické skoliózy (IS), včasné diagnostiky a na co je zaměřeno léčení skoliózy podle Karského (profesor Tomasz Karski, M.D., Ph.D.)?
3. Pozorovala jste u Vašich probandů s pozitivní Trendelenburgovou zkouškou poruchu chůze? Jestliže ano, jakou? Popište - předved'te Trendelenburgovu chůzi při jedno- a oboustranné svalové poruše, co je příčinou?
4. Popište vyšetření na posturografu, co se měří a hodnotí, jaké jsou referenční hodnoty pro srovnání, jsou jiné pro muže a ženy?

Doporučuji v rámci prezentace respektovat uvedené připomínky a doporučení!

Na závěr prezentace uvést na „text slajdech“ odpovědi na otázky oponenta!

Závěr hodnocení: Upozornění na překlepy a chyby, ani připomínky oponenta nesnižují velmi dobrou úroveň bakalářské práce předložené k posouzení.

Práci hodnotím jako velmi dobrou. Celkové hodnocení bude možné až po prezentaci práce, veřejné diskusi a zodpovězení otázek.

| | | | | |
|-----------------------------------|--|-------------|--|--|
| Navržené celkové hodnocení | | velmi dobře | | |
|-----------------------------------|--|-------------|--|--|

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 25.5.2015

Podpis: Doc. MUDr. Ivo Mařík, CSc.