

Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: **PhDr. Jana HOROVÁ**
 Autor práce: **Jana KOŽELUHOVÁ**
 Studijní program: **PORODNÍ ASISTENCE**
 Studijní obor: **PORODNÍ ASISTENTKA**
 Název práce: **Antikoncepce**
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Samostatnost a aktivita studenta	X			
Spolupráce s vedoucím práce	X			
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků	X			
Analýza a interpretace výsledků	X			
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka	X			

**Stupnice hodnocení
úrovně:** výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Teoretická část práce zahrnuje logicky členěné kapitoly, věnuje se aktuální tematice a zpracovává téma ze všech úhlů pohledu.

Pozitivně hodnotím zařazení kapitoly o etických aspektech antikoncepce.

Připomínky k teoretické části práce:

- s. 30 – uvedení vazovagálního kolapsu, poranění dělohy, endometritidy, mimoděložního těhotenství, hlubokého pánevního zánětu a dalších jako relativní kontraindikace zavedení nitroděložního tělíska. Jde o možné komplikace.
- s. 32 – kapitola 3.2 Cyclotest je na samostatnou kapitolu krátká (4,5 řádku).

Praktická část se zabývá velmi aktuální tematikou, formulace problému, stanovené cíle i předpoklady spolu korespondují a jsou vhodně stanoveny. Hodnotící kritéria jsou jasně stanovena a prezentace a analýza výsledků jsou uspořádány přehledně.

Vzhledem k tomu, že se autorka zabývá průzkumným šetřením dosud nezpracovaným v žádné kvalifikační práci ani v žádné české monografii, je diskuse vedena jako analýza a komparace odpovědí respondentek. Diskuse je vedena logicky, argumentace je přiměřená. Praktický výstup – edukační leták pro laickou veřejnost a návrh dalšího výzkumného šetření, tentokrát pro odbornou veřejnost, vychází ze zjištěných výsledků.

Připomínky k praktické části práce:

- pravopisná chyba (s. 42 a dále) - ... k tomuto cíli se vztahovaly....

Práci považuji za zdařilou a i přes drobné připomínky navrhuji hodnocení výborně.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

Datum: 28.4.2015

Podpis:

