

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: PhDr. Petra Bejvančická
 Autor práce: Miroslava Dzivá
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
 Název práce: Nepovinné očkování pohledem laické veřejnosti
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků			X	
Přiměřenost a způsob citace literatury			X	
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Autorka si vybrala aktuální téma i zajímavé porovnání mezi Českou a Slovenskou republikou. Teoretická část práce je zpracována na 21 stranách, obsahově vhodná. Připomínky mám spíše formální: první kapitola s názvem Očkování obsahuje pouze 8 řádků textu, žádné podkapitoly. V některých oddílech není text psán souvisle-obsahuje odrážky, v textu jsou tabulky (str. 19, 25)-bylo by vhodnější umístit je do příloh, v textu se vyskytují pravopisné chyby, samostatná písmena na konci řádek. Kapitola Diskuze není číslována.

Již v teoretické části by bylo vhodné porovnání očkovacích kalendářů obou států a popis rozdílů (pokud jsou).

Jako literární prameny využila autorka pouze 7 knih, ostatní zdroje jsou elektronické, autorka odkazuje i na čtyři kvalifikační práce, které však jako zdroj nejsou vhodné a k porovnávání zjištěných výsledků je nevyužila.

Práci sestry v oblasti očkování není věnován žádný prostor.

Praktická část

Zjištěné výsledky jsou zobrazeny tabulkou i grafem, které bohužel ve většině případů nejsou na jedné stránce, přestože by to bylo možné.

Jsou používány 4 různé typy grafů!

V grafu 8, 18 jsou udávána procenta jako „000 %, 020 % aj.“. Proč?

V tab. 12 jsou nabízeny kolonky: správná odpověď, špatná odpověď-bylo by vhodnější „chybná“. Jako správná odpověď bylo hodnoceno označení všech 5 nemocí, pokud by bylo i jen jedno chybné nebo chybělo-už byla tato odpověď hodnocena jako „špatná“?

Tab. 21, Graf 21- neodpovídá absolutní a relativní četnost (36 osob z 94 respondentů není 32,7 %), dále není vysvětleno v popisu, co tvořilo 100 %-jestli respondenti nebo počet očkování.

Otázka 6: Víte, jaké je povinné očkování dospělých osob v ČR a SR? Málokdo asi ví, jaké je očkování v jiné republice, než žije, bylo by vhodnější, dotazovat se v české verzi na očkování v ČR a ve slovenské na SR.

Otázka 11 měla být formulována pro obě pohlaví stejně, jinak porovnáváte neporovnatelné. V otázce 14 by bylo vhodnější vyjmenovat (nabídnout) nepovinná očkování- při vyplňování dotazníku si někdo na své očkování nevzpomene nebo ani neví, že je to očkování nepovinné. Otázka 15 „Víte, jaká očkování jsou před odjezdem do zahraničí povinná?“ by měla být konkrétněji formulovaná, zahraničím můžeme myslet i Německo, Slovensko-zde žádná speciální očkování požadována nejsou. Možná by bylo efektivnější se ptát, zda by se respondenti před cestou do zahraničí informovali, co si mají nechat naočkovat, případně zda by se skutečně naočkovat nechali.

V otázce 19 měli respondenti možnost vybrat odpověď ze tří nabízených možností, chybí mi zde možnost volného vyjádření.

Tab. 29 je velmi zajímavá, ale procentuální údaje jsou nešťastně a nesprávně zpracovány, mohou mást a bohužel ani nebyly využity v diskuzi.

Při diskuzi položky 8 (str. 64) autorka vynechala část týkající se sester (v tab. 13 uvádí 4,2%). Škoda, že porovnání ČR X SR nebyla v diskuzi zařazena hned tam, kde byla určitá oblast či problém diskutován poprvé, např. položka 9 (str. 64) o finanční částce, kterou je respondent ochoten investovat do nepovinného očkování-zde mohlo být hned porovnáno, jak je to v ČR a SR a hned rozebráno, proč tomu asi tak je.

Byla získána velmi zajímavá data, se kterými by se dalo při vhodném a správném statistickém zpracování dále pracovat, ale bohužel nebyla využita.

V diskuzi chybí jakýkoliv vlastní názor autorky, je naznačen pouze v kapitole Závěr, v diskuzi chybí porovnání s pracemi na podobné téma.

Otázky:

Otázka 11 měla být formulována pro obě pohlaví stejně, jinak porovnáváte neporovnatelné.

Proč jste to rozdělila?

Proč jste do dotazníku zařadila dvě otázky týkající se klíšťové meningoencefalitidy? Proč jste zjištěná data nijak nevyužila?

Proč bylo nejvíce respondentů (63,8 %) ve věku 18-25 let?

Jak se všeobecná sestra může uplatnit v oblasti očkování?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 15. 5. 2015

Podpis:

