

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Jana Holoubková, DiS.
 Autor práce: Marcela Latková
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**
 Název práce: Kvalita života pacienta s chronickým defektem dolních končetin
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků	x			
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka		x		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Bakalářská práce studentky Marcely Latkové se zabývá chronickými defekty dolních končetin pacienta a jejich vlivem na kvalitu života nemocného. Toto téma je velmi aktuální a jeho myšlenka zpracování je jistě velmi přínosná.

V teoretické části nás autorka informuje o diagnostice žilních onemocnění, anatomii a fyziologii kůže, ráně – její diagnostice, příznacích, hojení, léčbě a také se zmiňuje o bolesti, která s chronickými defekty dolních končetin souvisí. Některé výhrady mám k formálnímu zpracování práce. Studentka zcela nedodržela doporučené rozvržení práce (např. na str. 30, 46,... vynechala více řádek). V kapitolách 7.1 a především 7.2 je obsahem kapitoly více než ze 2/3 přímá citace a v celé práci se objevují gramatické chyby (nedodržení mezer za tečkou a čárkou). Ne vždy autorka dodržela citační normu ISO 690 a také v práci chybí seznam zkratk, přestože jsou studentkou používány.

V praktické části nalezneme zpracované kvalitativní výzkumné šetření, kdy autorka zjišťuje formou polostrukturovaného rozhovoru odpovědi na otázky, které si stanovila v úvodu praktické části. Popisuje zde dva respondenty – A a B. U obou pacientů mi chybí podrobnější zpracování ošetřovatelské anamnézy a využití některého z ošetřovatelských modelů. Také se domnívám, že kapitolu 17 (Druh výzkumu a výběr metodiky) by bylo vhodnější sloučit s kapitolou 18 (Metodika). V diskusi, na str. 60 studentka uvádí, že: „*Po proběhlých rozhovorech jsem se snažila posoudit vliv onemocnění bércovými vředy na kvalitu života těchto čtyř jedinců.*“ V praktické části ale porovnává kvalitu života pouze 2 nemocných! Také se domnívám, že ze 2 rozhovorů nelze soudit, jaká je úroveň péče o rány ze strany zdravotnických pracovníků a nelze objektivně hodnotit ani jiná kritéria.

Celkový dojem z bakalářské práce studentky se jeví jako velmi dobrý, ovšem nesouhlasím s tvrzením autorky, že by tato práce mohla být vzorem pro další práce, protože se zde objevují některé formální, ale i praktické nedostatky.



OTÁZKA K ÚSTNÍ OBHAJOBĚ PRÁCE:

1. Jak plánujete distribuovat Informační leták, který máte uveden v příloze? Kdo zaplatí výrobu a tisk letáků?
2. V příloze č. 4 uvádíte Osnovu k semináři pro zdravotní sestry. Plánujete tento seminář realizovat? Případně kdy a kde?
3. Víte, že například FN Plzeň pořádá pravidelné certifikované kurzy Hojení ran?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 4.5.2015

Podpis: