

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Oponent: **Mgr. FREMROVÁ VLADIMÍRA**  
 Autor práce: **FIŠEROVÁ ŠÁRKA**  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**  
 Název práce: **OŠETŘOVATELSKÁ PÉČE U NEMOCNÉHO PO ZLOMENINĚ  
KRČKU KOSTI STEHENNÍ**  
 Akademický rok: **2014/2015**

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka		X		

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### **Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:**

Předložená bakalářská práce má v teoretické části přehledně zpracovanou anatomii až po patologii, ve vlastní popisu léčby fraktury je dle mého názoru málo prezentována práce sestry. Studentka používá termíny „udělá se“, což mírně škodí dobře zpracované teorii, nepíše ve stejném stylu.

V kapitole Psychika nemocného studentka popisuje adaptaci nemocného na hospitalizaci, chybí zde popis situace, do které se nemocný dostane při fraktuře krčku femuru. Určitě je pak změněna psychika a pochopitelně se toto odráží dál na spolupráci nemocného a také je dalším faktorem konzervativní nebo operační řešení fraktury. Očekávala bych zmínku o strachu nemocného obzvláště z pohybu, když převážná většina úrazů u geriatrických nemocných je způsobena pádem při chůzi. V teoretické části je málo zdůrazněna práce sestry před operací, při vyšetření a po operaci.

V kapitole Ošetrovatelský proces - je spíše popisován všeobecně, škoda, že studentka se v této oblasti nezaměřila na ošetrovatelský proces při fraktuře krčku femuru. Popisuje model Gordonové, kde mohla studentka zohlednit všechny problémy související s uvedeným onemocněním. V podkapitole Analýza údajů - diagnostika popisuje studenta všeobecně fáze ošetrovatelského procesu, zaměřuje popis ošetrovatelské dg za skutečný zdravotní problém, jak s touto informací jako sestra naložíte? V dalších třech podkapitolách je pouze teoretické vysvětlení fází oše procesu bez zaměření na základní popisované onemocnění. Postrádám v teorii kapitolu o edukaci, ale oceňuji uvedenou kapitolu Rehabilitace, kterou vidím jako velmi přínosnou.



V praktické části se studentka zabývala ošetrovatelskou péčí u dvou nemocných s konzervativní léčbou. Naplánovala cíl práce/ výzkumu - sestavit ošetrovatelský plán u dvou pacientek po zlomenině krčku kosti stehenní - velmi nízký cíl pro bakalářskou práci.

Ve způsobu získávání dat studentka popisuje, že získávala informace od nemocných pomocí rozhovoru, je škoda, že v samotné kazuistice jsou jen z rozhovoru použity informace. Ve farmakologická anamnéze jsou dohromady všechny léky bez časového rozdělení, takže na první pohled čtenář získá dojem, že byl podáván dohromady Warfarin s Clexane, a u analgetik to samé. Až po začtení do kazuistiky je jasné, že léky měla studentka oddělit časovým úsekem.

V ošetrovatelských problémech u kazuistik nejsou cíle časově omezeny, proto pak vychází cíle moc vysoké, nedosažitelné. Například u dg. „deficit sebepéče při hygieně ...“ má studentka cíl „pacientka bude soběstačná v oblasti hygieny“ a le zcela by postačil důležitější a jasný cíl - po dobu hospitalizace bude pacientka udržena v čistotě. Tento problém se prolíná celou ošetrovatelskou péčí, což snižuje kvalitu práce. Také nejsou dobře subjektivní a objektivní projevy u řady diagnóz, v realizaci je uvedeno hodnocení, u dg. „zhoršená pohyblivost“ jsou intervence zaměněny za cíle, intervence zřejmě nedopatřením zcela chybí.

Edukační plán je sestaven pro obě kazuistiky, ovšem ani v jedné z kazuistik není sestaven edukační plán týkající se mobilizace, nabízí se přímo edukace rodiny při nácviu chůze nemocné.

Poslední připomínka spíše technického rázu - v názvu práce je nemocný, v textu se objevuje nemocný i pacient.

Dotazy:

Popište ošetrovatelskou diagnózu.

Co přinesl vámi provedený výzkum do praxe?

**Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.**

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	v ý b o r n ě	<u>velmi dobře</u>	d o b ř e	n e v y h o v u j í e í
-----------------------------------	---------------	--------------------	-----------	-------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 3.5.2015

Podpis:

  
Fremrová Vladimíra