

## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **Mgr. Veronika Muchlová Mühlsteinová, DiS.**  
 Autor práce: **Bohuslava Hillebrandová**  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**  
 Název práce: **Problematika strachu a úzkosti pacientů**  
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků				x
Analýza a interpretace výsledků				x
Praktická aplikace výsledků				x
Přiměřenost a způsob citace literatury				x
Formální a grafické zpracování				x
Úroveň jazyka				x

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Cílem předkládané bakalářské práce měla být analýza strachu a úzkosti pacientů při příjmu, po operacích, před a po invazivních výkonech. Souhlasím s autorkou, že problematice úzkosti a strachu by se měli zdravotníci více věnovat a současně by se měli s pacienty naučit lépe komunikovat, brát ohled na jejich subjektivní pocity.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V odborném textu není zřejmé, zda studentka používá citace nebo text parafrázuje. Např. na s. 13 je text doslovně citován, a přesto není uveden v uvozovkách. V kapitole 1.3, 1.4, 3.1 není zdroj uveden vůbec. Stejně tak v kapitolách 4.3 - 4.3.4. V teoretické části se vyskytují příliš dlouhé odstavce (s. 17, s. 20). Studentka nejednotně používá mezery mezi odstavci (s. 30). Text na s. 22, 23, 25 a 27 je psán jinou velikostí písma. Zároveň u tohoto kopírovaného textu není uveden autor. Kapitola 4.3 má mnoho krátkých podkapitol, tím je text zbytečně členěn. V celé kapitole 3.4 studentka čerpala z přednášek Mgr. Kroupové, které nelze akceptovat jako relevantní zdroj, protože nejsou publikované a dohledatelné.

Autorka práce zvolila metodu kvalitativního výzkumu. K naplnění cíle si stanovila dílčí cíle (s. 35), které se neshodují s dílčími cíli uvedenými a hodnocenými v diskuzi (s. 58). Ve formulaci problému studentka chybně popisuje metodologii. Naopak v kapitole 6.2.1 *Metoda* tyto informace chybí. Celkové rozvržení práce a názvy kapitol praktické části nejsou vhodně zvolené, např. kapitola 6.2.2 *Výběr případu* a 6.2.3 *Způsob získávání informací*. Autorka chtěla analyzovat tři rozhovory, přičemž přepisem těchto rozhovorů zabrala většinu praktické části. Bohužel analytická a interpretační část má pouze dvě strany. Kvalitativní výzkum nejde do hloubky, výsledky šetření jsou povrchní a předkládané v tabulkách. Studentka při rozhovorech měřila fyziologické funkce respondentů, které sice

uvedla v tabulce, ale dále již nekomentovala, jaký význam nebo vliv toto měření mělo. Také uvádí hodnocení orientace, bledosti, grimasování a pocení, ale chybí stupnice hodnocení, podle které by se čtenář orientoval (s. 56). V diskuzi autorka zmiňuje možné příčiny neinformování pacientky. Rozhovor face to face umožňoval studentce získat konkrétní příčiny a jasné informace, této možnosti však nevyužila naplno.

Výstup pro praxi formulovala autorka takto: „Ráda bych podala návrh na realizaci edukačního semináře pro své kolegyně, zdravotní sestry.“ V závěru studentka zhodnotila, že příčinou strachu a úzkosti pacientů je bolest a obava a podotkla, že tyto výsledky předpokládala (s. 61).

V bakalářské práci je použito 21 zdrojů, z toho ani jeden cizojazyčný. Seznam literatury není v souladu s citační normou a není řazen abecedně. K jednotlivým zdrojům jsou přiřazena čísla, která však autorka ve své práci neužívá. Název publikace od J. Praška je uveden neúplně. V předkládané práci zcela chybí seznam zkratk, přestože v textu jsou uvedeny (např. WHO, LHK, EMO, AG, VAS a další). Postrádám také seznam tabulek, které jsou uvedeny v praktické části. Součástí práce jsou 4 přílohy, odkazy na přílohy však v textu chybí.

Zcela nevyhovující je formální a grafická úprava práce. Studentka používá v textu dělení slov na konci řádků. Mezery mezi odstavci jsou nejednotné (např. s. 14, 18, 30 apod.). V některých částech textu nepoužívá odstavce vůbec (s. 30, 31, 32, 33, 34 a další). Na str. 14 není text zarovnan do bloku. Na konci řádků se objevují jednopísmenné spojky a předložky.

Ostudná je jazyková úroveň textu. Text obsahuje nespočet chyb vzniklých překlapy (s. 12: vžyt, s. 17: podmínují, s. 18: ovlivnuje, s. 18: paměťové, s. 18: vystupnovaná bazen, s. 19: pocitováno, s. 19: pocitujete, s. 20: obzvlášt, s. 23: patient, s. 36: zradila a mnoho dalších), dále hrubé chyby (s. 12: milných, s. 36: pacientky byli hospitalizováni, s. 54 neurološka apod.), vyskytují se i syntaktické chyby (s. 36: neopomím ani na anamnézy), velmi časté jsou chyby v interpunkci a v citované literatuře (s. 21). Nedůsledná je grafická úroveň textu (za rovnítkem jsou používána velká i malá písmena, s. 28) a autorka se také dopouští stylistické neobratnosti (s. 36: objektivní pocity, anxiotozně apod.). Ani jedna strana textu není bez chyby. V jedné větě je studentka schopna udělat čtyři gramatické chyby (s. 36). Text s velkým množstvím překlepů, gramatických a interpunkčních chyb se stává pro čtenáře těžko čitelným.

Předložená bakalářská práce nespĺňuje požadavky na práce tohoto typu.

Práci hodnotím jako nevyhovující a nedoporučuji k obhajobě.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	v ý b e r n ě	v e l m i d ě b ě	d ě b ě	n e v y h o v u j í c í
-----------------------------------	---------------	-------------------	---------	-------------------------

Datum: 28. 6. 2015

Podpis:

