



## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **Mgr. Romana Freiová**  
Autor práce: **Gabriela Jaklová**  
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**  
Název práce: **Ošetrovatelská péče o nemocné s diabetes mellitus v domácím a nemocničním prostředí**  
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce				X
Úroveň zpracování teoretických poznatků				X
Úroveň zpracování vlastních poznatků				X
Analýza a interpretace výsledků				X
Praktická aplikace výsledků				X
Přiměřenost a způsob citace literatury			X	
Formální a grafické zpracování				X
Úroveň jazyka			X	

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
výborná = 1  
velmi dobrá = 2  
dobrá = 3  
nevyhovující – 4  
(označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Bakalářská práce na téma „Ošetrovatelská péče o nemocné s diabetes mellitus v domácím a nemocničním prostředí“ (nesprávně skloňovaný název) je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Avšak samotné členění dílčích kapitol je dosti chaotické a neuspořádané.

V teoretické části autorka popisuje historii onemocnění, etiologii a druhy diabetu. Druhy diabetu jsou však jen vypsány, chybí jejich bližší, alespoň stručná specifikace. Autorka popsala stručně pouze jeden typ diabetu (typ 1), přičemž v praktické části oba respondenti jsou diabetici typu druhého. Dále se autorka zaměřuje na akutní a pozdní komplikace diabetu. Akutní komplikace jsou popsány velmi stroze a postrádám u nich zmínku o první pomoci a léčbě. Mezi pozdní komplikace (kapitola 1.3.2) autorka chybně zahrnuje již dříve zmíněnou akutní komplikaci (hypoglykémie). V téže kapitole, v odstavci o „diabetické noze“ lze za hrubou chybu považovat tvrzení: „diabetická noha – zdravotní problémy dolních končetin“. V kvalifikační práci by měla být použita odborná a správná terminologie. Jedná se o syndrom diabetické nohy a určitě nelze souhlasit s tím, že je to problém celé končetiny. Další chybné tvrzení je v kapitole 1.4 Terapie diabetu mellitu: „ve výjimečných případech, kdy léčba PAD selhává, se přistupuje k inzulinoterapii“. Naopak v dnešní době je léčba inzulinem u diabetiků 2. typu zcela běžná. Rovněž je nepřesně vysvětlen intenzifikovaný režim v téže kapitole. Do teoretické části autorka zahrnuje i kapitolu „Srovnání domácí a nemocniční péče“, která je pouze jakousi její vlastní úvahou, tudíž do zmíněné části práce vůbec nepatří. Stejně tak v podkapitole 2.3 píše studentka o respondentech, což opět považuji za neznalost struktury bakalářské práce, která v textu způsobuje chaos.

Praktickou část začíná autorka svým zamyšlením, chybí zde ale formulace problému, tzn., že nadpis je v rozporu s textem. Nevhodně používá „ICH formu“. Autorka si zvolila



kvalitativní výzkum a stanovila 6 výzkumných otázek. Jako hrubou chybu vidím výběr vzorku respondentů, ty jsou pouze 2 a jedná se o vlastní rodiče autorky. Vzhledem k tak rozšířenému tématu, jakým bezesporu diabetes je a dosavadnímu vysokému počtu diabetiků v České republice je to přinejmenším nevhodné. Studentka v práci zmínila, že pracuje na interním oddělení, kde se s diabetiky setkává, i z toho důvodu vzorek respondentů mohl být zvolen pečlivěji. Uprostřed praktické části jsou chaoticky vsunuté 2 stránky s tabulkami, které nesouvisí s praktickou částí. Dále jsou v praktické části rovnou vloženy přílohy s kazuistikami a glykemickými profily obou respondentů, které by správně měli být zařazeny na konec práce. Následující přílohou je ošetrovatelský plán, který není zpracovaný správně. Autorka ho popisuje v podstatě jako směs doporučení a úkonů. S ošetrovatelským plánem tento „plán“ nemá vůbec nic společného. Na přílohy rovnou navazuje „diskuse“, ve které studentka shrnuje výsledky svého šetření, chybí zde však stěžejní porovnání jejích výsledků s výsledky jiných prací či studií. Diskuse tedy chybí. V závěru autorka opět shrnuje celou práci, její rozdělení. Uvádí, že bylo celkem 9 otázek, což je v rozporu s kapitolou 3.2.2, kde jich uvedla pouze 6. Autorka uvádí, že hlavní cíl byl splněn, tj. porovnání léčby diabetu v domácím a nemocničním prostředí, což opravdu porovnála, ale chybí vlastně porovnání ošetrovatelské péče, které je tématem práce. Díky zcela nevhodně zvolenému vzorku respondentů, chaotickému a metodologicky nesprávnému zpracování výsledků, je práce bez jakéhokoliv přínosu a poukazuje na fatální neznalost studentky o daném tématu.

Po formální stránce práce obsahuje mnoho nepřesností. Průběžně autorka zapomíná uvádět zdroje u odstavců nebo kapitol. Není tak jasné odkud uvedená data či informace čerpala. Celá práce působí chaoticky, řazení kapitol je nelogické. Zkratky nejsou vysvětleny při jejich prvním použití. Obsahově je práce na velmi nízké úrovni, praktická část neodpovídá požadavkům bakalářského studia vysoké školy. Chybí diskuse, výstup práce či doporučení pro praxi. Na podkladě výše uvedených faktů, hodnotím kvalitu práce jako zcela nedostačující. **Práci nedoporučuji k obhajobě.**

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	dobře	<b>nevyhovující</b>
-----------------------------------	---------	-------------	-------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 6. 5. 2015

Podpis: