

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **PhDr. Jana HOROVÁ**
 Autor práce: **Pavčina KUBÁSKOVÁ**
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**
 Název práce: **Vliv operativního porodu na kojení**
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Teoretická část práce je zpracována s využitím aktuálních zdrojů literatury, její struktura je odpovídající a podstatné informace týkající se kojení a vlivů na nástup laktace u žen po císařských řezech jsou přehledně popsány. Kladně hodnotím zařazení kapitoly týkající se bondingu.

Připomínky k teoretické části práce:

- pokud je akutní herpetický výsev na prsou, z postiženého prsu se nekojí-takže formulace, že: „*Pokud se objeví léze na prsou, musí být během kojení kryta.*“ (s. 21) není správná.
- u formulace kdo je porodní asistentka by bylo vhodné zdravotnické vzdělání specifikovat (s. 22)
- překlepy, pravopisné chyby a věty bez přísudku (vyplívá (s. 20), *roaming in* (s. 24, s. 26), matky pozorovali (s. 34), ...matky..po úspěšným složení...zkoušky (s. 22), coaguopatie (s. 26), „*Léky kontraindikované při kojení.*“ (str. 21), „*Provoz Laktačního centra s Národní linkou kojení*“ (s.23)

Praktická část práce se zabývá zjišťováním rozdílů v nástupu laktace u matek po vaginálním porodu a u matek po císařském řezu.

Autorka využila dotazníkovou metodu, osloven byl dostatečný počet respondentek. Cíle práce i předpoklady byly vhodně a správně stanoveny. Pozitivně hodnotím provedení pilotního šetření. Ovšem postup při vyhodnocení zjištěných výsledků výzkumného šetření je nesprávný a konstatovaná tvrzení (*V otázce č. 3, se předpoklad potvrdil*) nejsou podložena uvedením kritérií hodnocení – viz. níže Připomínky k praktické části práce.

Diskuze je vedena logicky, využívá k argumentaci zjištěné výsledky a srovnává je s dostupnou literaturou (Morowetz, Gaskinová, Schneidrová). Je škoda, že autorka nevyužila ke srovnání také nějakou kvalifikační práci na podobné téma.



Připomínky k praktické části práce:

- Položené otázky v dotazníku – možnost odpovědět na více nabízených možností současně (ot. č. 3, 5, 10, 11, 12), v ot. č. 13 – bylo by vhodné nabídnout ještě možnost d) *jiné* a dále znění této otázky považuji za nevhodné (jde spíše o 2 otázky v 1), u ot. č. 18 zřejmě vypadla čísla (předpokládám, že v distribuovaném dotazníku uvedena byla)
- Zařazení interpretace výzkumných údajů a statistické zhodnocení, které byly zjištěny v pilotní studii a na základě těchto výsledků uvedená tvrzení, zda se předpoklad potvrdil či nikoli, považuji za bezpředmětné.
- Interpretace zjištěných výsledků nezahrnuje stanovená kritéria hodnocení a není samostatně popsána, pouze je uvedena v grafickém vyjádření. Získaná data nejsou vyhodnocena relevantně, slovní popisy výsledků pod grafem jsou nelogické.
- Zřejmě překlep v uvedení termínu, ve kterém probíhalo výzkumné šetření (leden 2015 a únor 2014). Souhlas manažerky pro vzdělávání FN Plzeň byl udělen až koncem ledna 2015.

Otázka oponenta:

- **Uveďte, prosím, podle jakých kritérií jste stanovené předpoklady potvrdila.**
- **Zjišťovala jste, zda standard, který navrhujete vytvořit jako výstup do praxe není již ve FN Plzeň k dispozici?**

I přes výše uvedené připomínky je z práce patrné, že byla psána s citem a zaujetím, a proto navrhuji hodnocení velmi dobře.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 25.4.2015

Podpis: 