

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **PhDr. Jiří FREI, Ph.D.**
 Autor práce: **Věra Příbková**
 Studijní program: **Ošetrovatelství**
 Studijní obor: **Všeobecná sestra 5341R009**
 Název práce: **Ošetrovatelská péče o pacienta po cévní mozkové příhodě**
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka		X		

*Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1,
 velmi dobrá = 2,
 dobrá = 3,
 nevyhovující = 4,
 (označte křížkem)*

Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Cílem bakalářské práce, jak autorka uvádí v jejím úvodu, je: „zjistit, jak cévní mozková příhoda ovlivnila soběstačnost pacienta, zjistit jaké jsou pocity pacienta při ztrátě soběstačnosti, zjistit, v jaké oblasti sebek péče má největší problémy a zjistit, co pacientovi nejvíce pomáhá zvládat ztrátu soběstačnosti“.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část a její celkové rozložení vč. počtu stran splňuje požadavky na tento typ kvalifikačních prací.

Teoretická část práce obsahuje celkem 4 kapitoly, ve kterých jsou uvedené všeobecné informace vztahující se k cévní mozkové příhodě, stavům po ní, vč. oš. péče. Teoretická část práce je zpracována přehledně, bez větších chyb, pouze s některými drobnými nepřesnostmi ve výrazech. Text je čtivý, což vylepšuje celkový dojem. K formálním chybám lze zařadit umístění začátků hlavních kapitol, které nezačínají dle doporučené metodiky na nových listech.

V úvodu praktické části práce jsou stanoveny cíle výzkumného šetření, výzkumné otázky a metodologie. V rámci ošetrovatelského plánu u uvedených kazuistik nejsou zcela ideálně stanoveny některé ošetrovatelské intervence, které jsou v mnoha případech pouze velmi všeobecné (motivuj..., podpoř..., komunikuj..., zmírní smutek.....apod.). Ošetrovatelská intervence musí být vždy jasně specifikována a konkrétní (jak přesně, kolikrát denně, kdy, při čem apod.), jinak je její význam a přínos minimální.

Autorka ve své práci srovnává kazuistiky 2 respondentek s CMP. Ty jsou na první dojem shodné charakteristikou dílčích prvků jejich zdravotního stavu. Nicméně při podrobném zkoumání nalezneme velký počet rozdílných faktorů a to jak před vznikem CMP, tak v jejím dalším průběhu. Tzn., jde o srovnání spíše povrchového charakteru a pouze některých aspektů souvisejících s CMP. Protože jsou respondenty pouze 2, nelze výsledná data aplikovat na nějakou větší skupinu či na jejich podkladě vyvodit nějaký závazný závěr. Nicméně jako určitý příklad průběhu CMP a následného stavu pacientů lze tyto kazuistiky využít. Celkové srovnání některých aspektů jednotlivých kazuistik je uvedeno v kapitole „Diskuse“. Pro větší přehlednost srovnání a zdůraznění shodných či rozdílných prvků by možná bylo vhodné využít nějakou přehledovou tabulku. Na závěr diskuse jsou uvedena některá doporučení pro praxi, která jsou také pouze všeobecně formulována

a jsou v literatuře i praxi již běžně uváděna jako standardní doporučení v péči o pacienty s CMP – tzn., nejde o žádné nové doporučení, pouze konstatování stávajících.

Práce byla vytvořena v textovém editoru na osobním počítači, proto má dobrou úpravu a zpracování. Jazyková a stylistická čistota je rovněž na dobré úrovni. Srozumitelnost, logické uspořádání a přehledné členění práce podporují její čtivost.

Celková kvalita a úroveň zpracování práce odpovídá požadavkům na tento typ prací. Bohužel z důvodu výše uvedených připomínek a nedostatků práci hodnotím velmi dobře a doporučuji k obhajobě.

Otázky:

1) V kapitole 4 popisujete velmi podrobně ošetrovatelskou péči o pacienta po CMP. Probíhají všechny tyto intervence takto reálně i v praxi? Popř. v čem spatřujete největší úskalí v ošetrovatelské péči o pacienty po CMP?

2) Myslíte si, že provedená edukace u respondentky č. 2 bude mít nějaký reálný dopad a efekt?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
----------------------------	--------------------	--------------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Datum: 14. 5. 2015

Podpis:

