

## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Jana Holoubková, DiS.  
 Autor práce: Monika Pačísková  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**  
 Název práce: Využití bazální stimulace v práci všeobecných sester  
 Akademický rok: **2014/2015**

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Celkové rozvržení práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků		x		
Přiměřenost a způsob citace literatury				x
Formální a grafické zpracování			x	
Úroveň jazyka			x	

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Bakalářská práce studentky Moniky Pačískové se zabývá využitím bazální stimulace v práci všeobecných sester. Toto téma je užitečné, ale zpracování práce má několik zásadních problémů, především při práci s odbornou literaturou.

Studentka neprojevila v teoretické části základní znalosti v oblasti práce s odborným textem. Na konci odstavců a kapitol nejsou vždy uvedeny zdroje; zdroje uvedené nejsou ve správném pojetí a zdroje neodpovídají seznamu informačních zdrojů, který je velmi chaotický a nepřesně sestaven. V citování literatury je chaos, studentka v práci uvádí autory a roky, které poté nemá v seznamu literatury a naopak. Např. v seznamu chybí Hájková, 2009 (str. 13); Wolfová (str. 16); Řezáč (str. 15). V seznamu má naopak např. Kapounovou; Kostrzewa; Kutnohorskou, ale ty nejsou uvedeny nikde v textu. Studentce chybí citace na konci odstavců a kapitol, a pokud tam citace je, tak nedostatečná (např. str. 14; 15; 19). Dále práce obsahuje velké množství gramatických chyb (např. nedodržení mezery za tečkou, čárkou, někde dokonce chybí tečky za větou apod.). Bakalářská práce má také několik formálních nedostatků (např. strana 4, která se do BP v této podobě nevkládá).

V praktické části bakalářské práce studentka zpracovala získaná data pomocí tabulek a grafů. V tabulkách chybí položka Celkem, tak by se studentka vyvarovala nedostatkům, kdy není celkový součet vždy 100%, ale 99,9% nebo 100,2% (tabulka č. 5; 6; 15; 21 a 23). Dále není nutné uvádět tabulky i grafy současně, protože jsou poté výsledky duplicitní. Také mám výhrady k výsečovým grafům, které nejsou v tomto případě nejvhodnější, stejně jako jejich grafické rozlišení. V tomto případě bylo mnohem příhodnější použít grafy sloupcové s jednotným barevným označením.

Ráda bych také studentku upozornila na přesnost u zkratky ARIP, tato zkratka neznamená akutní respirační a intenzivní péči, ale Anesteziologie, resuscitace a intenzivní péče!



**FAKULTA  
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

**OTÁZKA K ÚSTNÍ OBHAJOBĚ PRÁCE:**  
V čem je Vaše práce přínosem pro praxi?

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í e í
-----------------------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 30.4.2015

Podpis: