

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: PhDr. Petra Bejvančická
 Autor práce: Hana Jánská
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**
 Název práce: Problematika onemocnění prostaty v očích laické veřejnosti
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			X	
Úroveň zpracování teoretických poznatků				X
Úroveň zpracování vlastních poznatků				X
Analýza a interpretace výsledků				X
Praktická aplikace výsledků				X
Přiměřenost a způsob citace literatury			X	
Formální a grafické zpracování			X	
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Autorka si vybrala aktuální a zajímavé téma.

Teoretická část práce je zpracována na cca 8 stranách textu a obsahuje 4 kapitoly.

Kapitola 2 obsahuje dvakrát podkapitolu 2.1 (i v obsahu). V kapitole 4 Kvalita života se pouze jeden odstavec věnuje kvalitě života mužů s tímto onemocněním a celkově se tato kapitola zdá vzhledem k názvu práce nadbytečná. V teoretické části (ale i v ostatních částech) BP postrádám kapitolu věnovanou ošetřovatelství v urologii se zaměřením na péči o muže s tímto onemocněním, roli všeobecné sestry není věnován žádný prostor.

Text obsahuje několik gramatických a interpunkčních chyb.

V odkazech na použitou literaturu v textu chybí čísla parafrázovaných stran.

Použitá literatura je staršího data (1989, 1996, 1997), citace nesplňuje citační normu.

Praktická část je zpracována na 27 stranách, v nichž je většina poloprázdná. Ve výtisku chybí str. 44, na CD je obsažena a jedná se o jednu ze dvou stran diskuze.

Připomínky k výzkumnému šetření: autorka užívá termínu výzkum, přestože se jedná o průzkum, stanovuje hypotézy namísto předpokladů, uvádí, že do „výzkumu“ bude zapojena široká veřejnost (v pojetí autorky se jedná o 67 respondentů).

Přestože se mělo výzkumné šetření týkat široké veřejnosti, cíle jsou zaměřeny na zjišťování skutečností, které mohou posoudit jen respondenti, kteří danou nemocí trpí.

Nejasný je také výběr respondentů, autorka uvádí, že byli osloveni muži, kteří udávají problémy s prostatou, ale i ti, kteří je neudávají, dotazníky byly rozdávány v urologických ambulancích, ale i distribuovány elektronickou formou. Není jasné, kolik z nich bylo pacienty urologické ordinace (z dotazníku vyplynulo, že problémy s prostatou má 94 % respondentů), a kolik respondentů odpovědělo elektronicky.

U druhé „hypotézy“ bylo zvoleno kritérium 60 %, přestože byla zjišťována častější varianta. Proto byl posléze výsledek i chybně vyhodnocen v diskuzi.

V grafu 1 je skupina 5 respondentů dvakrát znázorněna jako 7 %, jednou jako 8 %.



Graf 4 zobrazuje odpovědi na otázku, kde respondenti vyhledávají informace o tomto onemocnění, bylo možno uvést více odpovědí. Je nepravděpodobné, že by každý respondent uvedl pouze jednu odpověď, totéž u grafu 6 a 10.

Některé otázky v dotazníku nejsou zcela jasně formulovány, mohou být zavádějící nebo nabídka možností odpovědí není dostatečná (např. ot. 11, 17).

Diskuze je vedena na pouhých dvou stranách a obsahuje především procentuální vyjádření odpovědí respondentů. Jelikož se jedná o stěžejní část BP, hodnotím ji jako nedostatečnou.

Ve druhém odstavci diskuze autorka tvrdí, že v jejím souboru respondentů udávalo problémy s prostatou nejvíce mužů ve věku 50-59 let, což je logické, neboť tato věková kategorie tvořila největší soubor z celé skupiny respondentů (42 %). Navíc není průkazné, že udávané procento respondentů s potížemi je správné- vztah mezi věkem a potížemi s prostatou autorka statisticky nezkoumala.

Druhá „hypotéza“ předpokládala, že muži častěji vyhledávají lékařskou pomoc při projevech onemocnění než v rámci prevence. U respondentů, z nichž má problémy s hypertrofickou prostatou 94 %, uvádí autorka odpovědi: „V rámci prevence hyperplazie prostaty navštěvuje obvodního lékaře 43 %, ...urologa navštěvuje 28 % respondentů ...“ Zde se tedy jedná spíše o léčbu, maximálně terciální prevenci. Tuto „hypotézu“ dle mého názoru nelze se získanými daty vyhodnotit.

Závěr shrnuje výsledky, které ale nejsou podloženy správnými daty a ani jejich správnou analýzou a vyhodnocením. Doporučení pro praxi jsou obecná, jejich dopad do ošetrovatelské péče není zřejmý.

Bakalářskou práci bych celkově zhodnotila jako podprůměrnou, v několika ohledech nesplňující stanovená kritéria pro tento typ práce.

Práci nedoporučuji k obhajobě, proto nekladu doplňující otázky.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 10. 8. 2015

Podpis: