

## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: ThBc.et MUDr.Marcel HÁJEK,Ph.D., FICS.  
Autor práce: Lucie TUSWALDOVÁ  
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**  
Studijní obor: **ZDRAVOTNICKÝ ZÁCHRANÁŘ**  
Název práce: Trauma skeletu v přednemocniční neodkladné péči  
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			3	
Úroveň zpracování teoretických poznatků				4
Úroveň zpracování vlastních poznatků			3	
Analýza a interpretace výsledků		2		
Praktická aplikace výsledků		2		
Přiměřenost a způsob citace literatury		2		
Formální a grafické zpracování		2		
Úroveň jazyka			3	

### Stupnice hodnocení úrovně:

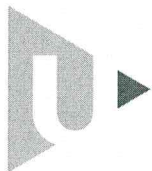
výborná = 1  
velmi dobrá = 2  
dobrá = 3  
nevyhovující – 4  
(označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Především je nutno říci, že téma je zadáno velmi široce a nepříliš vhodně pro bakalářskou práci. Při této šíři by bylo nutné pojmut téma zcela jinak – v obecné rovině ( dostačující by bylo rozdělení typů kostí – dlouhé, krátké, ploché..., rozdělení typů zlomenin – příčné, šikmé, spirální, kominutivní,kompresivní, avulzivní, u lbi pouze typy poranění kosti – u NC fissura, imprese, penetrace, u SC fr.mandibuly a LeFort I, II, III...,příznaky a komplikace, přednemocniční diagnostika, popřípadě její nemocniční potvrzení, prostředky primárního přístupu apod.) Způsob, jakým byla práce pojata, nese sebou mnohá úskalí – je neumělým pokusem napsat „příručku“ traumatologie. Z toho vyplývá další nadbytečná komplikace, že se kandidátka uchyluje i k rozboru traumatických stavů, které již do traumat skeletu nepatří ( nitrolební poranění , nitrohruční poranění apod., což i přes místy správné a místy nepřesné zpracování nepatří k tématu, mělo by být vždy zmíněno jen krátce v úvaze dalšího postupu v PNP)

Pozor na angličtinu v sumáři – slovosled je příliš český, rovněž na „kostrbatou“ češtinu ( např. „...zaměřila jsem se na shromáždění informací...a přiblížit...“ – str.12).

V práci je také řada chyb, často zbytečných, při jiném pojetí tématu ( viz výše) by k nim vůbec nemuselo dojít. Například: „Periost má hlavně funkci ochrannou...“ – str.14, „růstové chrupavky...jsou důležité „zejména“? v dětském věku.“ (kdy jindy?), „...mezi diafýzou a epifýzou...se nachází metafýza?...má za úkol přestavbu kostí?..“ či „Os ethmoidale tvoří skořepu nosní?“, ty jsou spolu s nosními kůstkami řazeny autorkou k neurokraniu, „...pacienti s poraněním hlavy jsou nejvíce ohroženi edémem mozku..“ Co nitrolební krvácení?, „...Místo pánevní dlahy celotělovou vakuovou matrací...“ – Užit je nutno obojí! Apod., vybírám jen namátkou, stránky již nepovažuji za nutné uvádět.



FAKULTA  
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Pozor též na latinu ( singulár, plurál), například „...jsou (os nasale ), správně „ossa nasalia“, ty ale nejsou čichovými kostmi, jak uvádí autorka. Podobných nepřesností je v textu mnoho, nelze je všechny reprodukovat.

Praktická část je naopak udělána technicky i prakticky vcelku správně, je zajímavým statistickým zpracováním četnosti traumat u různých věkových skupin za specifikovaných vyvolávajících nox. K této části nemám závažné výhrady. Pouze u rozhovorů s pracovníky je použita příliš lidová čeština, která do kvalifikační práce tohoto typu nepatří. Je tolerovatelná pouze u prací politologických, sociologických a novodobě historiografických. Práci hodnotím jako dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<del>v ý b o r n ě</del>	<del>v e l m i d o b ě</del>	dobře	<del>n e v y h o v u j e í</del>
-----------------------------------	--------------------------	------------------------------	-------	----------------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 12.4.2025

Podpis:

  
MUDr. Marcel HÁJEK