

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Oponent: MUDr. Tomáš Svoboda, Ph.D.  
 Autor práce: Izabela Kuncová  
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**  
 Studijní obor: **RADIOLOGICKÝ ASISTENT**  
 Název práce: Možnosti radioterapie u nádorů CNS  
 Akademický rok: **2014/2015**

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků		x		
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka		x		

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### **Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:**

(povinné vyplnit)

Tématicky je práce zvolena velmi vhodně, jelikož v posledních letech dochází k obrovskému rozvoji radiochirurgie a další stereotaktických metod záření, nejenom intrakraniálních.

Na předložené bakalářské práci lze ocenit především 2 skutečnosti: především, že se autorka držela provedené vzájemné domluvy a přestože již nebylo možno upravit vlastní název práce, věnovala se primárně nikoliv běžným a relativně častým postižením CNS v podobě gliomů (jim byla zasvěcena podobná práce v roce předchozím), ale naopak nádorům méně častým, z větší části benigním, ke kterým i v rámci radiační onkologie máme značně odlišný a specifický přístup. S tím souvisí také druhé pozitivum – dlouhou dobu v terapii těchto onemocnění vládla stereotaktická radiochirurgie v podobě Leksellova gamanože. To automaticky znamenalo, že většinu informací musela autorka čerpat mimo obvyklou literaturu a běžné procesy na standardním pracovišti radiační onkologie a musela za jejich získáním aktivně vyjet do jediného takto vybaveného centra v naší republice – do Prahy.

Také se mi jeví vhodnější přiřazení příloh k jednotlivým podkapitolám v textu, neboť dokumentují uvedenou problematiku snáze, než kdyby byly až součástí přílohové části v závěru práce. Na škodu je naopak jejich technické a v kazuistické části povětšinou drobné provedení, které znesnadňuje orientaci a pro laika ztrácí na přehlednosti.

Rozvržení práce je odpovídající, ale velkou část tvoří popis anatomie, zatímco např. diagnostika je zmíněna jen zevrubně a spíše ve vztahu k jednotlivým zmíněným typům nádorů, než aby představovala komplexní kapitolu. Za zmínku by rovněž stálo doplnění podobného souhrnu terapeutických možností se srovnáním jednotlivých ozařovacích technik a jejich možností.

Jazyková úroveň je střední a kromě běžných chyb gramatického rázu práce obsahuje několik méně přehledných vět či odstavců nebo dalších nepřesností: např. místo výskytu

bychom určovali spíše u živočišných či rostlinných druhů, nikoliv však u adenomu hypofýzy na uvedeném snímku.

Závěrečná diskuze hezky porovnává charakteristiky a vzájemné podobnosti či odlišnosti případů se stejnou diagnózou, pomíjí však zhodnocení efektu provedené léčby zářením, přestože zejména poslední 2 kazuistiky jsou krásné díky dlouhodobému sledování dosaženého účinku. Rovněž zajímavé by bylo v jednotlivých kazuistikách zmínit provedenou techniku (počty polí) a ozařovací čas či celkovou dobu léčby.

Lze se pro ověření znalostí autorky zeptat:

1. Máte představu, kolik nemocných s podobnými nenádorovými onemocněními CNS je v ČR léčeno ročně a co rozhoduje o jejich odeslání na Leksellův gamanůž?
2. Bylo by možné jejich léčbu zajistit na ostatních radioterapeutických pracovištích a co by k tomu bylo event. zapotřebí?

Celkově tedy hodnotím práci jako **velmi dobrou** a doporučuji ji k obhajobě.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	<b>velmi dobře</b>	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	--------------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 20.5.2015

Podpis: MUDr. Tomáš Svoboda, Ph.D