

Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: MUDr. Radovan Vojtíšek
 Autor práce: Eva Tereza Veselá
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **RADIOLOGICKÝ ASISTENT**
 Název práce: **Radioterapie nenádorových onemocnění**
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky		x		
Samostatnost a aktivita studenta			x	
Spolupráce s vedoucím práce			x	
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace výsledků			x	
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování	x			
Úroveň jazyka			x	

Stupnice hodnocení úrovně:

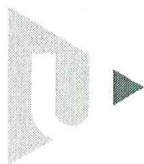
výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Bakalářská práce se věnuje tématu, které je v radiční onkologii, co se týká prezentování vlastních zkušeností a doporučování léčebných postupů, pohříchu velmi zanedbávané. Mnohé ze skupiny tzv. benigních onemocnění však negativně ovlivňují kvalitu života značným způsobem. Z tohoto důvodu považuji teoretickou část práce za kvalitně a přehledně zpracovanou, detailně mapující spektrum nenádorových diagnóz indikovaných k radioterapii. Ačkoliv lze v textu najít několik nepřesností (např. není opakovaně Grave-Basedowova choroba, nýbrž Graves-Basedowova choroba, hematologická onemocnění nejsou absolutní kontraindikací radioterapie, věk v kontraindikacích chybí, překlepy v anglicky psaném souhrnu atd.) a některé ozařovací přístroje zde nejsou vůbec zmíněné, např. cesiový ozařovač, který byl na našem pracovišti základním ozařovačem patních ostruh až do roku 2012. V kapitole o historii ozařování nenádorových onemocnění jsou nadbytečné zmínky o radioterapii nádorů a celkově je tato kapitola stručnější než by si asi zasloužila.

Náplň praktické části bakalářské práce působila velmi nadějně a jejím cílem bylo zjistit míru úspěšnosti různých frakcionačních režimů při radioterapii patních ostruh. Autorka však trestuhodně výsledek tohoto zkoumání uvedla až v sekci „diskuze“ a to na ploše poloviny odstavce. V sekci „výsledky“ toto chybí, včetně grafického zpracování. „Výsledky“ jsou omezeny na deskriptivní statistická data bez analýzy úspěšnosti. Diskuze je slabá, chybí zde porovnání vlastních výsledků s literárními údaji. Stylistická kvalita textu je chabá. Kvalitě textu také nepřidává množství nepřesností (např. název kapitoly „principy a zásady před zahájením léčby“ – principy a zásady čeho?; brachyterapie rozhodně nezažívá boom v léčbě cévních restenóz, naopak, atd.)

Celkově však považuji práci za účelnou, neboť nám poskytla jakousi sebeevaluační zpětnou vazbu o úspěšnosti či neúspěšnosti našeho snažení. Vyzdvihnout je třeba také ten



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

prostý fakt, že se jednalo o určitý pokus o analytický výzkum, nikoliv pouhá kazuistická sdělení.

Práci hodnotím jako dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Navržené celkové hodnocení	-	-	dobře	-
-----------------------------------	---	---	-------	---

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 9.5.2015

Podpis:

MUDr. Radovan Vojtišek