

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: MUDr. Květuše Zikmundová, CSc.
 Autor práce: Bohumila Příbáňová
 Studijní program: **VEŘEJNÉ ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **ASISTENT OCHRANY A PODPORY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ**
 Název práce: Vliv ovzduší na zdraví
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		2		
Úroveň zpracování teoretických poznatků	1			
Úroveň zpracování vlastních poznatků			3	
Analýza a interpretace výsledků			3	
Praktická aplikace výsledků			3	
Přiměřenost a způsob citace literatury		2		
Formální a grafické zpracování		2		
Úroveň jazyka		2		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Rozvržení práce: 45 stran teorie (z celku 77 stran) , která je poměrně dobře zpracovaná. Podává přehledné informace o problematice znečištění ovzduší. Věnuje se i zdravotním problémům spojeným s tímto negativním jevem.

Praktická část:

Problémem této práce je výběr respondentů, který ovlivnil kvalitu celé práce.

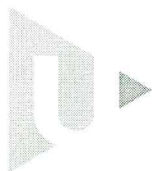
Byl skutečně náhodný, nejsou tam zahrnuty celé rodiny ? To by mělo význam u zjištění přítomnosti astma bronchiale a rakoviny plic v rodině otázka 11 a 13.

Počet 140 dotazovaných by byl dostačující, kdyby byl soubor sourodý. Není zohledněno pohlaví. Jsou rozdíly ve výskytu dýchacích onemocnění u mužů a žen, zejména ve vyšším věku. Měl by být brán zřetel také na práci (profese – taviči, skláři, aj. mají větší riziko nemocí dýchacích). Věkové rozpětí je 66 let , od 17 let do 83 let, průměr 38 let není dobrý ukazatel v takto nesourodém souboru. To neumožňuje zjistit v tak malém souboru spolehlivé výsledky, které by bylo možno aplikovat na obecnou populaci. Není zřejmé, jak jsou v souboru zastoupeny jednotlivé věky, jen zmínka o 9 penzistech. Věk může ovlivnit výskyt dýchacích potíží, stejně tak i profese. Je jistě rozdíl mezi 17ti letým a 83 letým respondentem ve zdravotním stavu a riziku nemocí dýchacího systému, bez ohledu na znečištění ovzduší. Není také zcela zřejmé, zda šlo o respondenty z jedné vesnice nebo více, jaká je vzdálenost od Plzně a zhruba počet obyvatel.

Autorka uvádí informace o znečištění ovzduší v Ostravě. Postrádám informace, jak je tomu v plzeňském regionu, v Plzni a okolí. Myslím si, že Státní zdravotní ústav informace zveřejňuje. Jistě už někdo podobnou práci na téma znečištění ovzduší publikoval. Bylo by přínosné doplnit literaturu o tyto zdroje a tak srovnat situaci v regionu s jinými.

Cituji z úvodu práce : Cílem praktické části je *zjištění nemocností obyvatel Plzeňského kraje ze znečištěného vzduchu* a zjištění způsobu aktivního boje proti znečišťování.

Skutečně? Tato formulace neodpovídá tomu, co bylo možné z dotazníků zjistit. Nevím, zda taková data vůbec existují- zjištění nemocnosti ze znečištěného vzduchu.



Označení závěr u každé otázky je zbytečný.

Otázka č.9 - kolikrát onemocníte- není zřejmé, zda za rok nebo jiné období ?

Cituji výsledky ot.9 : „Ve výsledcích je zahrnuto kolikrát respondent onemocněl. Celkové číslo je tedy 62x u respondentů z měst a 40x u respondentů z vesnice. Chřipkou respondenti z města celkově onemocní 61x a respondenti z vesnice 27x. Nejméně respondenti onemocní angínou, respondenti z města 13x a respondenti z vesnice 7x.“

Formulace je nejasná – jasnější by bylo – 13 respondentů bydlících ve městě onemocnělo za poslední rok (?) angínou, ve skupině respondentů z vesnice to bylo 7 osob, apod.

V otázce č.11 ve zpracování v tabulce je počet respondentů – 106, u otázky 13 je počet 108, Znamená to, že někteří respondenti na otázky, zda mají v rodině astma bronchiale a rakovinu plic neodpovídali? Mělo by to být i v tabulce (neodpověděl- X).

Tabulka č. 15- boj proti znečišťování – jedinec asi těžko ovlivní dopravu MHD na elektrický pohon. Formulace výchova dětí ke znečišťování (jedna z variant) je poněkud nešťastná. Lépe by bylo výchova dětí k prevenci znečišťování ovzduší.

Shrnutí:

Teoretická část je přehledná. Grafy a tabulky jsou formálně v pořádku, citace také, i když by bylo vhodné doplnit některé informace.

Autorka se jistě snažila práci dobře připravit. Praktická část má řadu nedostatků a nejasností, primární problém je v souboru respondentů, ale i v interpretaci výsledků. Výsledky nelze aplikovat ani na městskou (plzeňskou) ani na venkovskou populaci.

Cíle nebyly zcela dobře stanoveny:

C1 Prokázat, že v Plzeňském kraji vede znečištěné ovzduší k častějšímu výskytu potíží dýchacího systému. – *co je častější ? ve srovnání s čím ?*

C2: Zjistit, zda v Plzeňském kraji převažuje ve městech znečištěné ovzduší, které následně vede k vyššímu výskytu onemocnění respiračního systému více než ve vesnicích, nejen v jejich sezónním výskytu. – *formulace –ve městech převažuje znečištění ovzduší – co tím autorka myslí ?*

C3: Zjistit, zda alespoň 50% respondentů v Plzeňském kraji aktivně bojuje proti znečišťování ovzduší.

Proto hodnotím práci známkou dobře.

Navržené celkové hodnocení			dobře	
----------------------------	--	--	-------	--

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 20.5.2015

Podpis:

Kateřina K. Hornová