

## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: MUDr. Lenka Luhanová  
 Autor práce: Tereza Hyťhová  
 Studijní program: **VEŘEJNÉ ZDRAVOTNICTVÍ**  
 Studijní obor: **ASISTENT OCHRANY A PODPORY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ**  
 Název práce: Biopotraviny  
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka		x		

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

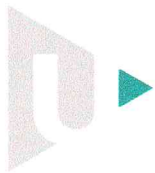
(povinné vyplnit)

Bakalářská práce na téma „Biopotraviny“ zpracovává aktuální problematiku, v teoretické části pojednává obecně o biopotravinách a ekologickém zemědělství a v praktické části pomocí dotazníkového šetření shromažďuje informace o činnosti biofarmářů, propagaci a distribuci biopotravin. Teoretické poznatky jsou zpracovány smysluplně, kapitoly jsou řazeny logicky. Teoretická část dává přehled o ekozemědělství, jeho výsledcích i o legislativě. Dále se zabývá biopotravinami a jejich uplatněním ve veřejném stravování.

V praktické části autorka zformulovala cíle, hypotézy, popsala výzkumnou metodu i vzorek respondentů. Chybí mi uvedení použitých otázek z dotazníku k jednotlivým tabulkám (přestože si odpovídají číslem otázky, mělo by být uvedeno). U některých výsledků je chybné zaokrouhlení na desetinná čísla (graf č.1, 2a, 4b, 9, 12). Dále bych u zpracování otázek, kde bylo možno více odpovědí, raději do zadání toto poznamenala, aby se zabránilo nepřehlednosti výsledků. Některé z otázek nezodpovídali všichni farmáři, protože šlo o otázky v dotazníku navazující na předchozí, což čtenář práce mohl zjistit pouze dolistováním na dotazník v příloze. V diskusi a závěru předložené práce mi však chybí vlastní náhled, myšlenky či shrnutí teoretických poznatků samotnou autorkou do uceleného obrazu a navržení praktického výstupu.

V celé práci se navíc objevují gramatické a stylistické chyby (špatný slovosled, chybné skloňování slov, věty nedávající smysl), předložky, spojky a číslice na konci řádků.

Celkově je práce spíše informačního charakteru, bez většího přínosu, chybí závěr či praktický výstup ve spojení se studijním oborem autorky.



Doplňující otázka:

Zkuste navrhnout, jak zvýšit zájem provozovatelů veřejného stravování či školních jídelen o biopotraviny.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<u>výborně</u>	<b>velmi dobře</b>	<u>dobře</u>	<u>nevyhovující</u>
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 25.5.2015

Podpis: