

Z á p i s

ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce
na Fakultě ekonomické ZČU v Plzni

Jméno a příjmení doktoranda: Ing. Zdeněk Hruška datum konání: 27. 1. 2015

Téma DisP: Hodnocení vlivu environmentálních daní na podnikatelské subjekty v České republice

Veřejná část:

- Představení komise a stručné představení studenta přečtením jeho životopisu.

Poznámky: Je jmenován 1 člen komise ze zasedání komise o uložení doc. práce. Komise je usnášitelná. Předvedla komise jako předání 13:20

- Následovalo 25 min. vystoupení doktoranda, ve kterém seznámil přítomné s obsahem disertační práce.
- Oponenti prof. Ing. Karel Macík, CSc. a doc. Ing. Eva Mainzová, CSc. seznámili komisi se svými posudky a položili otázky doktorandovi.

Poznámky: Pořádly obou komitů jsou přítomni. Výsledek je hodnocena formální stránka DisP. K této otázce je sledována vliv vnitřní logiky práce pro realizaci, zejména jsou podloženy četnými publikacemi v tisku. Především je třeba zdůraznit do zpracování formátu odbornosti. Výsledky doc. námětové jsou k kooperativní tvorbě v rozluce a příjmu předání předložení práce.

Otázky byly zodpovězeny: *)

Ano

Ne

Poznámky: Výsledky byly zaměřeny k argumentační otázce: "kde je odpovědnost byla aplikována metoda sítě? Otázka otázky byly zodpovězeny."

- Školitelka prof. Ing. Lilia Dvořáková, CSc. seznámila komisi se svým hodnocením doktoranda.

Poznámky: Školitelka vyhodnotila zájmy doktoranda na kvalitě vypracování a most je zaměřen na aktuální tématu. Při zpracování DisP došlo k (stanovení) četným kazuistickým jevům pro zavedení a ověření specifických indikátorů a taxonomické metody publikace. Vytváření je i publikací a most.

- V následné diskusi položili otázky tito členové komise:

1. doc. Plomý: k ekologické úhradě PET obalů - ekonomická účinnost?
2. doc. Burek: komplexní souvislosti s tímto průmyslovým technickým problémem
3. doc. Špaček: metody je nutné zkusit ~~zkusit~~ zkusit jako model po druhé z hlediska
4. doc. Lukáš: Pro mějte navrhované indikátory aplikování v rámci řádků dopady?
5. prof. Feřina: více detailů k postupu.

Otázky byly zodpovězeny: *)

Ano

Ne

Poznámky:

Neveřejná část:

- V neveřejné části obhajoby zhodnotili členové komise disertační práci a její obhajobu.

Stručné zhodnocení:

Disertační práce byla z hlediska jeho aktuality, je kvalitně zpracována, v obhajobě prokázal znalost dané problematiky a relevantně reagoval na tudané otázky. Výsledky jsou ke kvalitativnímu vyhodnocení postupu zpracování kmatu.

Úroveň DisP:

vyhovující

vyhovující s připomínkami

nevyhovující

- a přistoupili k tajnému hlasování, které skončilo s následujícím výsledkem:

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“:

- celkový počet členů komise s hlasovacím právem: 8

- počet přítomných členů s hlasovacím právem: 7

- odevzdáno hlasů: - kladných 7

- záporných 0

- neplatných 0

Komise tajným hlasováním rozhodla, že **Ing. Zdeněk Hruška** obhájil - ~~neobhájil~~*) disertační práci a uděluje - ~~neuděluje~~ mu akademický titul „doktor“ (ve zkratce „Ph.D.“) v doktorském studijním programu „**Ekonomika a management**“, ve studijním oboru „**Podniková ekonomika a management**“.

Podpisy členů komise:

doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc.

.....
OTLUVEN

doc. RNDr. Mgr. Jiří Ježek, Ph.D.

.....

doc. RNDr. Ing. Ladislav Lukáš, CSc.

.....

prof. Ing. Karel Macík, CSc. (oponent)

.....

doc. Ing. Eva Mainzová, CSc. (oponentka)

.....

doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný

.....

doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D.

.....

.....
prof. Ing. František Freiberg, CSc.
předseda komise

V Plzni dne 27. 1. 2015

*) vybrané hodnocení zakroužkujte