

Ondřej Švejcár: Variabilita pohřebního ritu v prostředí únětické kultury. Plzeň 2014.

Předloženou práci Ondřeje Švejčara jsem na počátku letošního roku již přečetl a ohodnotil v rámci mého předchozího posudku. Práci jsem tehdy, přes některé výhrady, hodnotil veskrze pozitivně, přesto nebyla nakonec obhájena. Nyní bych se tedy rád vyjádřil pouze k tomu, do jaké míry se autorovi podařilo reagovat na tehdy uvedené výtky v této nové, přepracované verzi své práce.

Jak jsem již konstatoval v předchozím posudku na první verzi disertační práce O. Švejčara, bylo toto téma vybrané vhodně a i metodicky se autor ubíral v zásadě správným směrem, neboť jeho práce přináší nový pohled a nové teoretické otázky na jinak již mnohokrát diskutované a publikované problémy.

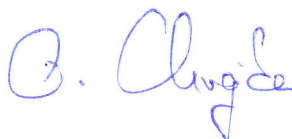
Jedna z mých výhrad v předchozím posudku se týkala absence rozboru otázek případných vazeb únětických mohyl (jímž se O. Švejcár věnuje v jedné samostatné subkapitole) k pozdějším pohřebním areálům doby bronzové či železné. Tomuto tématu se autor nevěnuje ani v nové verzi své práce, což však vysvětlil při své předchozí obhajobě (ve smyslu, že vazby pozdějších kultur na starobronzové pohřební areály neodrážejí pohřební praktiky starší doby bronzové, ale právě až pozdějších kultur), a já toto jeho vysvětlení akceptuji.

Další z mých předchozích výhrad směřovala k faktu, že se z hlediska prostorového vymezení autorův zájem omezil jen na klasické české sídelní oblasti únětické kultury, tj. na střední, severozápadní a východní Čechy. Autor k tomu nyní zaujal své stanovisko na s. 19-20 a opět jej lze akceptovat. Oceňuji zároveň výrazné rozšíření nové verze disertační práce O. Švejčara o řadu zahraničních titulů, což pozitivně přispívá ke kvalitě celé práce.

Z formálního hlediska je práce v pořádku, přičemž jsem v ní neshledal žádné závažnější nedostatky ani z gramatického hlediska. Jediné, co přetrvalo z předchozí verze autorovy disertační práce, je existence dvou seznamů literatury, což dle mého názoru komplikuje rychlou orientaci. Na druhou stranu jsou nyní všechny záznamy z druhého seznamu literatury v kurzívě, což naopak pozitivně odlišuje oba seznamy.

Celkově tedy hodnotím nově předloženou verzi disertační práce Ondřeje Švejčara pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 14. 12. 2014



doc. Mgr. Ondřej Chvojka, Ph.D.