

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Tomáš Šilhánek**

NÁZEV PRÁCE: **Vývoj severočeského tradičního domu**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Milena Hauserová**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Předmětem studia je jev rozšířený přes hranice našeho státu. I když se zpracovatel soustřeďuje na průzkum materiálu na našem území, nelze tuto skutečnost pomíjet. Nedostatečně je přihlédnuto k literatuře německé a polské. Postrádám alespoň povědomost o obsáhlém díle Karla Bernerta věnovaném podstávkovým domům.

U sondy do dějin bádání by bylo vhodné ukázat, jak dobový kontext ovlivňoval přístup badatelů k tématu. Konkretizace na postoj k podstávkovému domu nevýrazná.

Není jasné, jaké elaboráty stavebněhistorického průzkumu (kap. 2.4) byly použity a proč nejsou uvedeny mezi použitými prameny. Autor uvádí pouze výzkum P. Dostála pro návrh rezervace Kryštofovo údolí. Práce sama žádné průzkumy, na něž by bylo možné toto

označení vztáhnout, neobsahuje. Vážně postrádám stavebněhistorickou analýzu zkoumaných staveb, která by ukázala názor autora na stáří jejich částí. Informace o obrazových pramenech jsou kusé. Písemné vůbec nevzaty v potaz. Co historická mapování a jejich výpověď? K metodě práce patří otázka datování. Na základě čeho autor zkoumané stavby datoval? Nemělo být exaktní datování zahrnuto mezi deskriptory? Pokud nebylo dostupné v dostatečné míře, pak nutno kriticky vyhodnotit možnosti datování dřevěných konstrukcí a vyvodit z toho důsledky pro pokusy o periodizaci zkoumaných jevů? Chybí důkladný funkční rozbor usedlosti s podstávkovým domem a domu samotného. Jak sloužily jednotlivé prostory? Nedoloženo na konkrétních příkladech.

Kompilace z textů o starších stadiích domu zaměřených obecně a bez jasného vztahu ke tématu podstávkového domu je nadbytečná. Text nabývá na objemu nefunkčními odbočkami - např.: 6.6.2 Špýchary, 7.4 Budní hospodářství, nebo balastem – např. kapitola 6.7 Průmysl. Z textu není jasné, jak souvisí archeologický výzkum ve Všení se sledovaným tématem. Není zřejmé, kde přejaté názory přecházejí ve zprávu o autorových zjištěních. Kritika existujících teorií o genezi podstávkového domu nedostatečná a místy naivní.

Kapitola 14 Etnografie české a německé lidové kultury v severních Čechách obsahuje dílem názory, které měly být vypořádány v úvodním přehledu a kritice literatury a dílem balast.

Kapitola 15 Archeologizace vesnických domů by měla být zaměřena právě na archeologizaci podstávkového typu domů. Liší se jeho transformace od transformací domů jiných? Není snad zde další z klíčů k řešení smyslu podstávkové konstrukce? Zdrojem poruch domů tak lehkých jako domy dřevěné jistě není jediné porucha základů na nestabilní půdě. Otázka důsledků vlhkosti a oprav spodních částí srubu nezmíněna. Působení člověka jako zdroje transformací užitkového stavebního díla - domu shrnout v jednom odstavci (– s. 78) za naprosto nedostatečné. Úvahy o památkovém konceptu obnovy naopak přesahují rámec práce a ociají se na nepevné půdě laického názoru.

U úkolů pořizujících pracné databáze bylo vítané, kdyby lokalizační údaje byly založeny na GIS, aby s nimi bylo možné dále pracovat – např. pro potřeby státní památkové péče.

Práce prokazuje nepochybnou snahu seznámit se s dochovaným památkovým fondem z autopsie, což je jejím kladem.

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):** Tepelnětechnické vlastnosti hrázděné konstrukce a srubu. Důsledky pro funkční určení prostor vymezených těmito konstrukcemi.

DATUM: 20. V. 2015

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Hlav', written over the 'PODPIS:' label.