

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Martin Swatzina**

NÁZEV PRÁCE: **Novověká keramika z Trauttmansdorffského paláce Praha - Hradčany**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ladislav Čapek, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autor M. Swatzina předkládá druhou opravenou verzi své původní neobhájené diplomové práce. Autor, oproti předchozí verzi, provedl mnohem důkladnější rozbor novověkých keramických souborů z Trauttmansdorffského paláce v Praze. Je třeba upozornit, že pracoval výhradně s fragmentárním keramickým materiálem, navíc značně ovlivněným postdepozičními procesy v souvislosti s četnými novověkými přestavbami a úpravami v areálu paláce. Analytická část práce je založena na deskripci keramických tříd, okrajů a výzdoby. Tato fáze autorovy práce je téměř bez výhrad, pouze bych doporučoval vhodnější deskripci výzdobných prvků, která je místy až příliš zjednodušující a schematizující. Problematické je ovšem samotné vyhodnocení keramických

souborů, z nichž autor měl vybrat k syntéze struktur kontexty – stratigrafické jednotky z jednotlivých sond, které jsou jednak dostatečně reprezentativní, méně ovlivněné postdepozičními procesy a lze je na základě terénní dokumentace blíže specifikovat vzhledem ke stratigrafickému vývoji. Ovšem specifikace kontextů v práci chybí, není jasné, zda kontexty pocházejí ze stratigrafických jednotek - vrstev, či výplní objektů, jaké je jejich složení a předběžná interpretace na základě výsledků terénního výzkumu (např. požárové vrstvy, planýrky, navážky apod.). Použitá metoda shlukové analýzy umožnila vyčlenit jednotlivé shluky keramických souborů na základě podobnosti ve složení keramických tříd a okrajů, ovšem bez náležité zpětné provázanosti se stratigrafickým vývojem. Metodické pochybení svědčí o tom, že autor nedostatečně pracoval s terénní dokumentací výzkumu, byť se jednalo pouze o primární dokumentaci charakteru investorské zprávy, o čem svědčí přiložená obrazová dokumentace pouze oskenovaných plánů a řezů, aniž by byl na ni v textu jakýkoliv odkaz. Autor tudíž dospěl pouze k obecnému konstatování, které soubory by mohly souviset s etapami přestaveb v areálu paláce a pouze rámcově se mu je podařilo identifikovat a datovat i s přihlédnutím ke zpracovaným souborům novověké keramiky v Praze (tady autor využil pro srovnání výsledky zpracování novověké keramiky ze Salmovského paláce). Přesto se domnívám, že práce M. Swatziny představuje výrazný posun ve smyslu zpracování keramických souborů raně novověké keramiky oproti předchozí verzi práce a doporučuji ji k obhajobě. Upozorňuji ještě na skutečnost, že na přiloženém CD je barevný obrazový katalog keramických fragmentů v rozsahu 249 stran, který pro svoji rozsáhlost není součástí tištěné podoby práce.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):** Mohl by autor objasnit, proč nedostatečně specifikoval kontexty vybrané k syntéze pomocí shlukové analýzy? Jaké další metody by mohly být využity ke sledování podobností a rozdílů mezi keramickými soubory?

DATUM: 22. 5. 2015

PODPIS:

