

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Barbora Bezděková**

NÁZEV PRÁCE: **KRUHOVÝ ŠPERK Z LATÉNSKÝCH  
POHŘEBIŠŤ V HORIZONTU LT B-C**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Tomáš Mangel**      TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověl**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce se zaměřuje na vyhodnocení výskytu kruhového šperku v hrobových kontextech období LT B-C1, a to prostřednictvím formalizovaných metod. Text je rozdělen do dvou základních částí. První z nich lze chápat jako úvod do problematiky doby laténské, pohřebních praktik a kruhového šperku tohoto období (kap. 1-3). Tato část je bohužel zatížena četnými nepřesnostmi v místních jménech, užívání terminologie i formulacích celých myšlenek (např. není pravda že by se badatelské zaměření na latén v Čechách spojilo až s objevem nekropole Jenišův Újezd - s. 5; není pravda, že se laténské osídlení nevyskytuje nad hranicí 400 m n. m. - s. 8 aj.). V kapitolách srovnávající pohřební praktiky mezi dvěma hlavními řešenými oblastmi, tedy Čechami a

Moravou, zcela chybí informace o jevech, které je od seba vzájemně odlišují (vyšší frekvence nádob a masitých milodarů v moravských výbavách, o něco častější orientace hlavou k jihu v moravském prostředí). Z celého textu je patrné, že diplomantka využívá téměř výlučně pouze souhrnné a encyklopedické práce a tudíž do problematiky doby laténské příliš hluboko neproniká.

Druhá část (kap. 4-7) se zaměřuje již na samotnou analýzu kruhového šperku a jeho nálezový kontext. Zde je oproti předchozí verzi práce patrný značný posun. Vyhodnocení bylo provedeno samostatně pro Čechy i pro Moravu. Doplněna byla též korespondenční analýza výskytu kruhů v hrobech. U této analýzy (na rozdíl od následující faktorové analýzy) bohužel není k dispozici ani popis metody ani databáze nebo soupis, který by umožňoval analyzovaná data ověřit. Škoda je též, že se diplomantka nepokusila sama datovat některé (obzvláště moravské) v původních publikacích nedatované hrobové celky. Tato skutečnost do určité míry ovlivnila možnosti prováděných analýz. Je též škoda, že získané závěry nebyly využity k hlubším pokusům o interpretaci a v tomto ohledu zůstalo v podstatě pouze u kontatování zjištěných faktů.

Celým textem se prolínají relativně časté překlepy a terminologické záměny (nánožník/nápažník, nápažník/nákrčník...), které svědčí o chvatu, v němž dílo vznikalo. Vytknout lze též určité problémy v logice struktury práce. Zejména patrné to je v kap. 2.3.1, kde na str. 12 na strukturně oddělené informace o pohřebištích moravských plynule navazují informace týkající se i lokalit českých. Jako nešťastné se jeví (nezdůvodněné?) rozdělení bibliografie do dvou samostatných bibliografických seznamů. Ještě závažnějším pochybením ovšem zůstávají četné chyby v citacích a absence citovaných titulů v bibliografických seznamech (např. Čižmářová 2011; 2013; Waldhauser 1978 atd...). U citací spojených s konkrétními artefakty by bylo příště vhodné uvádět též odkaz na původní vyobrazení.

Z uvedených důvodů nelze práci klasifikovat lépe než hodnocením "dobře".

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 20. 5. 2015

PODPIS:

