

## Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce\*)

**Název práce:** Má mysl jako stěhovaví ptáci

**Práci předložil(a) student(ka):** Jan Kubíček

**Studijní obor a specializace:** Sochařství, specializace Socha a prostor

### Hodnocení vedoucího práce - Posudek oponenta práce\*)

**Práci hodnotil(a):** MgA. Benedikt Tolar  
(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

**1. Cíl práce**  
(a jeho naplnění):

Cíl práce, tak jak jej student v teoretické části BP definuje zatím zcela naplněn nebyl. V tuto chvíli není plastika hotová, a ani není konkretizováno místo budoucího umístění.

**2. Technologická specifika**  
(technická inovace):

Jedná se o svařovanou ocelovou interaktivní plastiku. O technické inovaci v tomto případě řeč být nemůže a doufám, že to ani neměl autor v úmyslu.

**3. Přínos práce pro daný obor**

Přínos práce pro daný obor vidím především v Janově odvaze s jakou se do svých projektů vrhá...

#### 4. Silné stránky díla

Dle Jana Kubíčka je silnou stránkou díla kromě monumentálnosti i použití mechanismu, s čímž souhlasím... Nemohu však souhlasit s tím, že (volně cituji) : „využití pohybu a zvuku jako hlavního vyjadřovacího způsobu je v současném sochařství velice nevšední“.. a doufám, že student při svém směřování tuší něco, například o více jak padesát let starém odkazu díla Jeana Tinguelyho.

#### 5. Slabé stránky díla

Slabé stránky díla vidím především v jeho nedokončenosti a tím pádem nemožnosti ověření zamýšlené funkčnosti, jak samotného mechanismu, tak propojení skulptury s prostředím.

#### 6. Hodnocení a navrhovaná známka (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Je pro mne těžké hodnotit rozpracované dílo, nicméně mi nezbývá než v tuto chvíli navrhnout známku **dobře**.

Budu však doufat, že u obhajoby budu moci své hodnocení zlepšit.

Datum: 12.8. 2015

Podpis:



---

\*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list