

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka

Erchis Ariuniargal

Název práce

Investice do akcií a komodit s využitím technické analýzy

Studijní obor

Matematika a finanční studia

Oponent práce

RNDr. Blanka Šedivá, Ph.D.

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Matematická (odborná) úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

Práce působí kompaktním dojmem, struktura práce je navržena vhodně a koresponduje s požadavky zadání. Jako nevýhodu práce vidím skutečnost, že obsahuje příliš individuálně vybraných vstupů bez širších přehledů možností a uvedení kritérií, podle kterých k výběru došlo. Byly vybrány dva zprostředkovatelé bez nejasných kritérií. Zvolený SW pro testování OS není doplněn zdůvodněním a uvedením dalších možností. Vybrané technické ukazatele nepokrývají celou škálu možností, které nám TA poskytuje. Fondy vybrané pro porovnání úspěšnosti OS nebyly podle mého názoru zvoleny dobře a neposkytnou nám tak dostatečnou informaci o kvalitě a použitelnosti navrženého OS.

Podrobnější poznámky a připomínky k jednotlivým kapitolám uvádím dále.

Kapitola 2: Zde postrádám informaci o legislativním rámci českého kapitálového trhu, informaci uvedenou v abstraktu práce, že s pojmem investování se lze blíže seznámit v Obchodním zákoníku považují za zavádějící. Jedním z hlavních kritérií pro volbu vhodného zprostředkovatele by měla být legálnost jeho podnikání. Z členění s jakými aktivy lze obchodovat (str.10) není zřejmé zda výraz akcie ČR, resp. zahraniční akcie znamená akcie obchodované na českých Burzách nebo akcie emitované v ČR. Volba dvou vybraných zprostředkovatelů není zřejmá, proč nebyly vybrány společnosti na 2.-5.místě podle statistik BCPP ? Tabulka na str. 12 obsahuje některé nejasnosti a nepřesnosti (např. Fio Banka nenabízí podle tabulky možnost obchodovat v rámci systému KOBOS, poplatky pro akcie u firmy SPAD se mohou lišit, pokud se jedná o akcie, u nichž Fio Banka vykonává činnost tvůrce trhu,...) . U příkladu investice není vysvětlen poplatek BCPP, resp. RM Systému. Kapitola 2.1.3 by si zasloužila podrobnější informace. Tvrzení, že investiční společnosti investují

finance investorů, které zůstávají v jejich vlastnictví, považují za nepřesné (tento přístup umožňují investiční kluby). Základní dělení fondů v kapitole 2.2.2. je neúplné (chybí investiční fondy) a kombinuje dvě hlediska – právní postavení fondu (otevřený, uzavřený) a investiční strategii fondu (aktivní, pasivní přístup). Z hlediska investora by bylo vhodné zdůraznit doporučení seznámit se s prospektem fondu, který musí podle platných legislativních pravidel obsahovat všechny relevantní informace o fondu. Kapitola 2.2.3. je nazvána jako dělení podle cíle, rozložení rizik a časového horizontu, spíše se však jedná o rozdělení podle aktiv, do kterých daná fond investuje. V tabulce na str. 18 jsou uvedeny informace o poplatcích za správu fondu a informace o investičním horizontu. Z předcházejícího textu není zřejmé, zda tyto údaje souvisí přímo s investicí drobného investora. Kdo platí roční poplatky za správu? Co se stane, pokud vlastní investor podílové listy děle než je investiční horizont?

Kapitola 3: Mezi informace poskytované trhem bych místo volatility, které je počítána z historických cen, spíše řadila informace o procentuálním uspokojení objednávek. Na druhou stranu mezi technické indikátory bych neřadila objemy obchodů. U charakteristiky svíčkových grafů chybí vysvětlení barvy svíček (vysvětlení grafu je odbyto odkazem - viz. obrázek). Přehled druhů formací (str. 20) považuji za neúplný. V kapitole 3.2.3. Technické ukazatele pro trh jako celek, by bylo vhodné doplnit popisy jednotlivých přístupů jejich aktuální použitelností.

Kapitola 4: Zkratka AOS (str. 23) není použita ve stejném významu jako v přehledu poplatků na str. 12. Volbu technických ukazatelů obchodního systému nepovažuji za příliš zdařilou – všechny ukazatele SMA,EMA,MACD a CCI vychází z principu klouzavých průměrů kurzů a jejich modifikací. Za vhodnější bych považovala volit ukazatele z různých skupin – představitele klouzavých průměrů, představitele oscilátorů, představitele ukazatele kombinujícího objem a cenu apod. Téměř u všech vzorců na str. 25-28 jsou chyby. Pojem divergence a konvergence u MACD je vysvětlen nesprávně, nejedná se o „rozbíhání“ a „sbíhání“ křivek, ale o shodu, resp. neshodu znaménka směrnice, viz. býčí divergence na obr.4.2, str.30.

Kapitola 5: Optimalizace OS byla provedena ve vybraném SW, rešerše dostupných SW možností však práce neobsahuje. Tvrzení, že nalezené optimum se blíží skutečnému optimu, které bychom dosáhli u jednodušších OS nalezením Exhaustive Search, nemusí být pravdivé. Z formulace na str.40 není jasné, co je počítáno ve sloupečku drawdown. Vztah pro přepočtení výnosnosti od počátku na průměrnou roční výnosnost na str. 44 je chybně, numerické hodnoty jsou však správně.

Kapitola 7: Porovnání výnosnosti zvoleného obchodního systému aplikovaného na americké akcie z burzy NASDAQ a komodity s výnosností podílových fondů směřovaných výhradně na akcie středoevropských trhů považuji za nevhodné, uvedené investiční příležitosti jsou neporovnatelné.

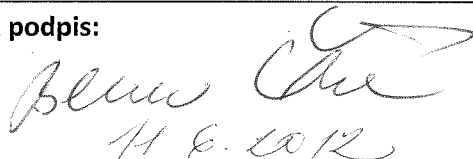
Dotazy a náměty k diskusi:

1. Upřesněte, kde investor získá kompletní informace o zprostředkovatelích na kapitálovém trhu působících v ČR ?
2. Domníváte se, že Dowova teorie o vztahu DJIA a DJRA je stále v platnosti?
3. Uvedte příklad fondu, který by mohl sloužit k porovnání Vašeho obchodního systému.

Navrhuji hodnocení známkou:

DOBŘE

Datum, jméno a podpis:


11.6.2012