

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor/Autorka

Jiří HELLUS

Název práce

Křivosti ploch a jejich aplikace

Studijní obor

B1101 Matematika / Matematika pro přírodní vědy

Vedoucí práce

František Ježek

Splnění cílů práce:

- nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

- nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Matematická (odborná) úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce:

- samostatná práce s výbornou komunikací pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího pečlivá práce, podstatnější zásahy horší komunikace špatný přístup k práci

Slovní hodnocení a dotazy:

Práce byla dobře založena, ale v posledním období (březen - květen) přestal student v podstatě komunikovat a uvažoval o prodloužení studia (jako vedoucí jsem odmítl vedení práce v následujícím akademickém roce). Příčinou tohoto stavu byla pravděpodobně obava pana J. Helluse z toho, že nesloží včas předepsané zkoušky (např. KMA/UFA). Tyto okolnosti znehodnotily dobrou předcházející komunikaci a spolupráci. Některé partie práce (část kap. 2 a podstatná část kap. 4) vznikaly již bez podrobnějších konzultací s vedoucím. Vlastní text práce vznikl ve velmi krátkém období měsíce května. Jako vedoucí jsem neměl možnost přečíst a opatřit poznámkami celý text před tiskem a svázáním. Za velmi povrchní a slabou považuji zejména kap. 2.

Nemám zásadní výhrady k jazykové kultuře práce, ale typograficky se práce (vzhledem k časovému tlaku i k malým zkušenostem s prostředím LaTeX) nepovedla. Ruší použití písma 11pt a velmi úzké „zrcadlo“ textu. Autor nesprávně sází znak parciální derivace. Rušivě působí některá opakující se slova, jako např. „očividně“.

V práci jsou na některých místech používány nedefinované pojmy (oblouk křivky), resp. pojmy založené na silně intuitivním vymezení (ohýbání plochy). Nevhodné formulace: „poměrně mladou skupinou ploch“, „přímka prochází oběma křivkami“.

J. Hellus měl při zpracování práce v částech, které nemají oporu ve standardní literatuře, podstatné problémy s udržení kultury matematické a algoritnické formulace problémů. Vytvořené programové řešení je experimentální. Nemá povahu programu, který by byl použitelný aplikačně. Ochota k naprogramování algoritmu a naplnění všech bodů zadání mě vede k doporučení práce k obhajobě, byť s hodnocením, které rozhodně neodpovídá potenciálu pana J. Helluse a perspektivnosti tématu (viz některé nevyužité šance z literárních zdrojů). Dobře bylo založeno téma přehledu herbářů ploch, ale systém hodnotících kritérií v podstatě potom nebyl z časových důvodů aplikován.

Navrhuji hodnocení známkou:

DOBŘE

Datum, jméno a podpis: 11. 6. 2012, F. Ježek

