

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: VIDEO

Podnázev: Krátký experimentální film s promo kampaní

**Práci předložil(a) student(ka): Multimediální design, specializace
Multimédia**

Studijní obor a specializace: Vít Trunec

Hodnocení vedoucího práce - Posudek oponenta práce *)

Práci hodnotil(a): MgA. Ladislav Moulis, Ph.D.

1. Cíl práce
(a jeho naplnění):

Jestliže jako cíl práce její autor Vít Trunec uvádí snahu experimentovat s prostorovým zvukem krátkého autorského filmu při potlačení úlohy vlastní obrazové složky, lze tento cíl považovat za dosažený, pokud se pohybujeme ve „studentské sféře“ (jak sám přiznává autor). K tomu by bylo možno přidat dovětek „nefilmového oboru“. V této oblasti je jeho práce nadprůměrná. V kategorii experimentálního filmu a profesionální kinematografie však BP nenabízí žádné inovativní postupy.

2. Technologická specifika
(technická inovace):

Z popisu techniky kterou autor použil k nasnímání a postprodukci filmu, je zřejmá jeho velmi dobrá orientace v problematice videotvorby. Přínosné je i využití zařízení pro stabilizaci obrazu a aplikace bezdrátového přenosu videa. Přidanou hodnotou je pak fakt, že některá zařízení si Vít Trunec dokonce sám konstruoval (např. tříosý elektronický stabilizátor).

3. Přínos práce pro daný obor

Práce má v podobě subjektivního experimentu význam především pro atelier Multimédií a související obory, které se mj. zabývají i audiovizuálními díly, neboť ukazuje na nové možnosti při designu zvukové stopy AV projektů. Ve studentských pracích je zvuková část často marginální složkou díla.

4. Silné stránky díla

Osvojení procesu tvorby prostorového zvuku autorem BP.

Způsob nasnímání primárního záznamu zvuku.

Stavba zřetelné zvukové perspektivy snímku.

Výborné zvládnutí postprodukční části projektu.

Úsilí vedoucí k realizaci cíle (práce při vybavení a zařizení studia pro realizaci BP, technické doplňky.)

Invenční práce s kamerou i při minimalistické obrazové koncepci snímku – zejména při nízkých světelných hladinách a dosažení vyhovující kvality obrazu. Přesné kompozice a dotážené pohyby kamery.

Bez připomínek je i část zahrnující zamýšlenou distribuci – promo kampaň.

5. Slabé stránky díla

Nejslabší stránkou filmu je především nedostatečná dramaturgická koncepce, týkající se práce se zvukovou složkou v kontextu se záměrem autora popsat pomocí auditivních vjemů psychický stav dívky (sociální fobie). Tak, jak je film vystaven není zřejmé, zda příčina úzkosti kterou aktérka prožívá, vychází z ní anebo z vnějších podnětů. K této rekognoscaci neposkytuje autor téměř žádné indicie. Naopak, situace se stává ještě více rozporuplnou mixem vnějších a vnitřních zvukových motivů, kdy autor nedává divákovi žádné vodítko k rozlišení digetického a nedigetického zvuku, což je zásadní k pochopení situace, kterou si předsevzal jako tvůrčí záměr. Z těchto důvodů, v divákovi který nezná záměr autora, může vzniknout např. dojem, že dívka uvězněná v uzavřeném prostoru se obává, blíže neurčeného nebezpečí z vnějšku - neznámých trýznitelů, apod.

V teoretické části BP bych uvítal více citaci a odkazů na odbornou literaturu a AV díla, která musel autor před napsáním prostudovat (zejména teorie která se týká filmového zvuku a vícekanálové reprodukce). I když se jedná o experimentální film, určitě by neměl chybět minimálně bodový scénář filmu, zejména v souvislosti s dominantní zvukovou stopou. Ačkoliv autor v práci poměrně podrobně opisuje technické zařízení, objasnění dramaturgické koncepce zvukové stopy zcela pomíjí. Zmiňuje pouze výchozí námět své práce (sociální fobie). Jediným důkazem (ale nečitelným) o uvažování nad zvukovým designem filmu je Příloha 1. (str.30). V BP je velmi zdůrazňována role zvuku. V tomto kontextu v popisu techniky chybí ekvivalent k podrobně popsané obrazové technice. Je zmíněn kondenzátorový mikrofon, chybí charakteristika, typ a jeho vhodnost apod. směrem k zamýšlenému efektu. Vhodný by byl popis zákl. principu prostorového zvuku. Zcela chybí použité druhy reprodukčních zařízení finálního zvuku.

Méně závažnou připomínkou je pečlivější jazyková korektura BP.

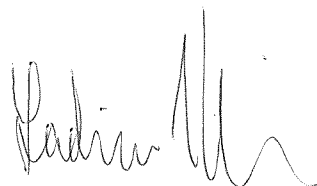
6. Hodnocení a navrhovaná známka
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Zkoumání možností zvukové stopy filmu, často vnímané jako podružný faktor je zajímavým a přínosným tématem BP. Stále se zdokonalující nové způsoby záznamu zvuku a jeho digitální postprodukce umožňují dosažení nových rozměrů a působivých detailů. Tento technologický progres lze přirovnat k nástupu plnoformátových DSLR zrcadlovek do záznamu videa. Digitální softwarové audio nástroje umožňují dosažení téměř profesionálních výsledků dostatečně erudovaným jednotlivcům i v „amatérských“ podmínkách. Tímto směrem se vydal i autor BP. I když práce z hlediska použité technologie (vícekanálový zvuk) není objevná v kontextu současné profesionální kinematografie, ukazuje cestu při práci s auditivní informací na poli alternativních nízkorozpočtových snímků a multimediálních projektů.

Z těchto důvodů i přes výše zmíněné nedostatky navrhuji známku: **výborně**.

Datum: 20.5.2015

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný