

## Protokol o hodnocení bakalářské práce – ~~diplomové práce \*~~)

**Název práce:** Konvolut ustálených prototypů měř

**Práci předložil(a) student(ka):** Yuliya ANNAYEVA

**Studijní obor a specializace:** Sochařství, specializace Keramika

### Hodnocení vedoucího práce - ~~Posudek oponenta práce \*~~

**Práci hodnotil(a):** MgA. Gabriel Vach

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

Důvodem, pro který opětovně scházíme nad bakalářskou prací Yulie Annaevy byla kvalita písemné části práce, kterou komise shledala jako nedostatečnou.

Praktická část práce předkládané práce je předkládána beze změny, proto i mé hodnocení zůstává stejné a připsí jen několik řádek týkajících se právě písemné části:

#### 1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Julia chtěla ve své práci využít průsvitnosti porcelánu, kterážto vlastnost zlákala už nejednoho výtvarníka. Vytkla si za cíl realizovat světelný objekt z porcelánu inspirovaný mořskou faunou a speciálně bioluminiscentními mořskými živočichy.

Předkládaný soubor tvoří kompozici čtyř tvarů, zavěšených a vyvážených do soustavy, která svou inspirací ukazuje k americkému sochaři Alexandru Calderovi, a má navodit atmosféru podmořského světa s jejím pohybem a živoucí proměnlivostí.

#### 2. Technologická specifika

(technická inovace):

Julia pracovala s porcelánem, který si pro své účely ještě upravovala, aby zvýšila jeho průsvitnost, následně se pak rozhodla experimentovat s organickými materiály, které do takto upraveného porcelánu přidávala, aby oživila povrch svých objektů.

### 3. Přínos práce pro daný obor

Tento experiment jak s hmotou tak s jejím složením vidím jako největší přínos celé práce Yulie Annayevy. Nalezené řešení, kdy ve finále přimíchávala do hmoty polystyrénové kuličky několika různých průměrů, vidím jako velmi šťastné a s velkým potenciálem.

### 4. Silné stránky díla

Povedlo se jí tak napodobit něco z organičnosti mořských živočichů, u kterých se inspirovala, navíc se jí to povedlo prostředky ryze keramickými. Polystyrénové kuličky, které se na základě svých fyzikálních vlastností pohybují hmotou během nalévání směrem vzhůru, vytvářejí podle těchto zákonitostí velmi přitažlivé organické struktury a do celé práce vnášejí lehkost a živost.

### 5. Slabé stránky díla

Bohužel musím říci, že alespoň pro mne zůstalo u příslibu a že principy, které Yulia ve své práci objevila ani zdaleka nevyužila, a že výsledná podoba práce je pro mne spíše zklamáním.

Modelace tvarů, kdy se autorka snažila stylizovat tvary různých medúz, jsou v něčem až příliš doslovné a ztrácí se tak to hlavní, co na těchto organismech, jak je vidíme zachycené na filmu nebo na fotografiích vnímáme především - jejich křehkost, efemérnost, jejich rozmanitost až opulentnost tvarů a barev.

Odlitky pak, snad díky spěchu, v jakém byly dokončovány, trpí nechtěnými a nezamýšlenými deformacemi během výpalu.

Stejně negativně pak vnímám technickou dotáženost díla, kdy se sice jedná o světelný objekt, nikoli o světlo, přesto ale celku na účinku ubírá nedomyšlené a jakoby prozatímní řešení napojení samotného světelného zdroje na porcelán.

### 6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Text písemné části bakalářské práce doznal změn k lepšímu; ještě stále jsou v textu k nalezení ostrůvky češtiny spíše jen připomínající, ale je jich nyní již podstatně méně a jsem ochoten je tolerovat.

Jediná podstatnější výtka tak směřuje k seznamu použité literatury a zejména k seznamu internetových zdrojů. Věřím, že by se daly najít lepší a věrohodnější zdroje informací než jen wikipedie...

i přesto:

Doporučuji práci Yulie Annayevy k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou dobře.

Datum:

Podpis:

