

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Autorský animovaný film

Podnázev: Panta rhei

Práci předložil student: Martin PERTLÍČEK

Studijní obor a specializace:

Multimediální design, specializace Animovaná a interaktivní tvorba

Hodnocení oponenta práce:

Práci hodnotil: prof. akad. mal. Jiří Barta

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Práce Martina Pertlíčka zasluhuje větší pozornost už jenom proto, že svojí koncepcí a způsobem realizace přesahuje představy o standardní bakalářské práci.

Autorský film *Panta rhei* je praktickou ukázkou toho, jak do malého těsného ateliéru lze nacpat celý vesmír a v podstatě tak potvrdit i jeden z hlavních principů animace – jak velká témata sdělovat pomocí dějové zkratky a pomocí malých forem naší existence. Banalita masového mlýnku je ve filmu švankmajerovsky povýšena na groteskní symbol koloběhu našeho bytí a funguje i jako metafora nebo metonymie.

Výtvarná forma, která vychází z Platónovy filozofické úvahy o neustálém toku proměn „Panta rhei“ dobře interpretuje námět a hlavní ideu tohoto autorského filmu.

Práce je po velkém úsilí dokončená a cíl byl jistě splněn.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Přestože se jedná o klasickou stop-motion technologii, nemohl se autor vyhnout problémům při stavbě scény, konstrukci loutek, svícení záběrů, práce se snímáním a editačním programem a zvukovou postprodukcí. Nejde sice o technické inovace v pravém smyslu, ale o dobrou zkušenost, která se v tomto případě určitě zhodnotí.

1. Přínos práce pro daný obor

Práce je významná pro autora samotného a jistě i pro náš ateliér, který se může takovým projektem v budoucnu pochlubit. Z oborového hlediska je významná spíš svojí výjimečností takto zpracovaného animovaného debutu.

2. Silné stránky díla

Vedle filmařských kvalit, o kterých jsem se už zmínil, je třeba připomenout odvahu a poctivý přístup autora ke svému dílu. Realizace je opravdu prožitá – obsahuje množství neviditelné práce, která často končila v koši a ze které je použita jen malá část (daň, kterou platí každý začátečník).

Kromě sofistikovaného námětu patří k silným stránkám i samotná animace loutek, která je odvedená s poctivostí a řemeslnou zručností.

Monotónní hudební doprovod, svým těžkým a pomalým rytmem, zdůrazňuje mechaničnost a „golemovskou“ tíhu kráčejících postav a samozřejmě navozuje i správnou atmosféru děje.

Popis přípravy materiálů v teoretické části práce, je podán s důkladností připravovaného rituálu (zpráva o rozměrech, váze a počtech jednotlivých komponent).

3. Slabé stránky díla

Přestože práce, během realizace, procházela složitým procesem literární přípravy (námět, scénář, story-board), je po konečném střihu zřejmé, že klíčové scény (okamžik *prohlédnutí slepé postavy* nebo pád postavy a zastavení stroje a konečně i okamžik destrukce celé spirálové konstrukce) by mohly mít jiné časové proporce vzhledem k celku. Jinými slovy: podstatné věci jsou sděleny příliš úsporně (vizuálně i časově) a naopak děje druhotné, které by měly působit jako interpunkce či malé zastavení, jsou časově nadhodnoceny (pád postavy během výstupu po spirále).

Vím, že *po bitvě je každý králem* a chyby, na které upozorňuji, se často zviditelní až v závěrečné fázi realizace, kdy už jsou změny a opravy obtížné. V každém případě je práce poctivě dotažená k optimálnímu výsledku.

4. Hodnocení a navrhovaná známka (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum:

12.8.2015

Podpis:

