



## Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce: ŠPERK PRO ...**  
**Podnázev: HORTUS CONCLUSUS**

**Práci předložil(a) student(ka): Sára Milesson**

**Studijní obor a specializace: Design kovu a šperku**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil(a): MgA. Martin Verner**  
(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **1. Cíl práce**

(a jeho naplnění):

Autorka si vytyčila poněkud náročný cíl práce – vytvořit sérii šperků s historicko-filozofickým přesahem. Zdali se jí ho podařilo naplnit však není z teoretické části bakalářské práce patrné a během obhajoby se o vysvětlení také příliš nepokoušela, což byl jeden z důvodů opakování obhajoby. Pokud se začtu do kapitoly Popis díla, dovim se jen marginální technické detaily jako třeba, že prsten je subtilnější a lehčí než náramek. Ohledně splnění cílů práce není v teoretické části ani zmínky.

#### **2. Technologická specifika**

(technická inovace):

Po technické stránce je dílo zvládnuto dobře.

#### **3. Přínos práce pro daný obor**

Přínos je spíše osobního rázu.

#### 4. Silné stránky díla

Šperky působí monumentálně jak samostatně umístěné do prostoru, tak nošené na lidském těle. Průsvitná folie vytváří velice intimní prostředí kolem ruky, zdůrazňuje její ladnost a připomíná pohyb v mlze, který u mě evokuje onu středověkou tajemnost. Stejně tak vidím přínos v kombinaci folie s perlami, která taktéž odkazuje k historickému rámci díla.

#### Slabé stránky díla

Na díle samotném moc slabých stránek nevidím, co mi však stále chybí je nedostatečný popis teoretického rámce díla. Nesouhlasím také s reakcí na opakování bakalářské práce. Studentka se nejen, že nepokusila využít možnost své myšlenky lépe formulovat a teoretickou část přepracovat, ale naopak zvolila cestu odmítavé reakce, která absolutně není na místě. Zaráží mě také, že v samotném textu jsou stále tytéž překlepy, což svědčí o tom, že si práci po sobě ani znovu nepřčetla.

#### 5. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Samotné dílo bych hodnotil výborně, ale teoretická část je poněkud neucelená. Pokud mám hodnotit i fakt, že se ji nepokusila přepracovat, ale pouze neadekvátně reagovala dodatkem, navrhuji známku dobře a doufám, že se Sára možnosti opakovat obhajobu zhostí ve smířlivějším rozpoložení, než jak učinila v písemné části.

Datum: 13.8.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni

Doručeno: 17.08.2015

ZCU 024217/2015

listy: 4

přílohy:

druh:



zcupese5556f