

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Půtová

Název práce: Rozdíly ve stravě nedospělých jedinců v závislosti na socioekonomickém statusu: využití evidence obrusu zubů

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. **CÍL PRÁCE** (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce byly splněny.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Členění kapitol je standardní s výjimkou úvodních kapitol. Zde nejsou myšlenky jasně a logicky navázány na sebe, působí spíše jako samostatné celky. Příkladem bezradnosti ve struktuře textu je například kapitola nejvyšší (tj. první) úrovně s názvem "Zdraví populace v rurálním vs urbánním prostředí", která se skládá ze dvou odstavců a přesahuje jen na polovinu strany. Logické by bylo kapitolu zařadit a logicky spojit s jinou kapitolou první úrovně Úvodu. Dále jsem neúspěšně doporučoval, aby kapitola Výsledky nebyla členěna podle názvu statistických metod, ale podle problému, které jsou testovány. Razil jsem názor, že důležitější jsou odpovědi na otázky kladené v Cílech práce než metody, kterými byly testovány.

Odkazy na literaturu jsou četné, dobře vybrané a správně používané. K seznamu literatury vzadu bych měl výhrady. V rozsahu stran se nepoužívají spojovníky, ale pomlčky. Názvy časopisů se obvykle uvádějí s kapitálkami na začátku slov, ne bez nich, ale rozhodně jednotně. Počty stran u monografií se buď uvádějí nebo ne, ale rovněž jednotně.

Grafy jsou vloženy s viditelně nízkým rozlišením (jsou nezaostřené). Důvodem byl zřejmě fakt, že byly exportovány z programu, který vyšší rozlišení neumožňoval. Vzhledem k tomu, že se jedná o standardní grafy, které mohly být vytvořeny v jiném software, mohla Lenka problém odstranit. V biologické literatuře se standardně rozlišují pouze Tabulky a Obrázky. Lenka používá tři kategorie, Tabulky, Obrázky a Grafy.

Tabulky jsou informačně dobré. Měly by ale všechny být naformátovány stejným fontem a být vloženy na šířku sloupce aby nepřesahovaly hranice sazby.

Jazykový projev je normální. Vyskytují se gramatické nebo typografické chyby. Chybí mezery mezi závorkami, nejednotně je uváděna mezera před a za znaménkem rovnosti, objevil jsem odchylky od správného skloňování (např. „výsledky jsou uvedeny v Tabulka 6“, „měřili jsme Cohenovo váženou Kapou“; kappa se neskloňuje, píše se s malým k a je středního rodu), atd.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je napsaná se znalostí věci. Je jisté, že Lenka měla snahu problém obsáhnout. Bibliografický aparát je rozsáhlý a reprezentativní. Sběr dat a statistické zpracování je na vynikající úrovni, významně pečlivostí převyšuje obvyklé zpracování.

Největším negativem práce je tak absence kritické vazby od „mentora“, kterým by mohl být kdokoliv s delší zkušeností, přičemž nejvíce se samozřejmě nabízí školitel. Lenka se rozhodla pracovat víceméně samostatně a podle mého názoru poškodila ponejvíce sama sebe. V kritickém věku odborné přípravy neprošla systémem středověké scholastiky, tj. předávání dovedností z „mistra“ na „učně“, které má i v digitálním a virtuálním století nenahraditelnou hodnotu a z podstaty věci nelze nahradit samostudiem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


Žádné.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum: 11. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie