

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotila (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.


Práci předložila: Kristýna Koutníková

Název práce: Filosofie náboženství ve vybraném díle Tomáše Garigue Masaryka

- CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cílem bakalářské práce Kristýny Koutníkové je popsat principy náboženského citění T. G. Masaryka a dospět k pojmenování a konkretizaci základních tezí těchto principů ve vztahu k aktuálním otázkám euroatlantické náboženské filosofie. Takto formulovaný cíl práce je především v rozporu s jejím názvem, kdy autorka zaměřuje filosofii náboženství s náboženskou filosofií. Pokud bych posuzovala cíl práce z hlediska filosofie náboženství, pak bych zde předpokládala rozbor konkrétních problémů – pojetí náboženství, víry, církve, mravnosti, víry a mravnosti, Ježíše apod. ve vybraných dílech Masaryka. Je patrné, že si již při formulaci cílů své práce autorka neujasnila tyto základní otázky a jejich různorodé interpretace v jednotlivých filosofických systémech. Do jisté míry je to spojeno s tím, že autorka téměř nepoužívá sekundární literaturu. Je možné, že se chce pokusit o vlastní interpretaci. Bohužel však předkládaná bakalářská práce vytýčených cílů nedosahuje.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Masarykovo pojetí náboženství je velmi rozsáhlé, obtížné a komplikované téma. Pokud by se však na něj autorka soustředila, mohla vytvořit inspirativní základ jak pro budoucí zaměření své či jiných kvalifikačních prací. Ke zpracování si vybrala reprezentativní vzorek Masarykových prací o náboženství, překvapivě však téměř – jak bylo již konstatováno výše - nepoužila sekundární literaturu, které se nabízí značné množství (připomeňme jen namátkou Machovec, M. *Tomáš G. Masaryk*; Funda, O. A. *Náboženství – téma, které Masaryk odkázal české filosofii*. In T. G. Masaryk, *idea demokracie a současné evropanství 2*; Pavlincová, H. *Masaryk a idea nového náboženství* /v tomtéž sborníku/. Dokulil, M. *Masaryk a náboženství*.) Právě proto, že autorka nepoužila sekundární literaturu, je text práce spíše převyprávěním hlavních myšlenek vybraných Masarykových prací.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autorky je často poplatný jazyku použitých Masarykových prací, což je na druhé straně možné pochopit opět v souvislosti s absencí sekundárních zdrojů. Citace a odkazy na literaturu jsou správné, ovšem v řadě případů autorka neodkazuje vůbec (viz např. s. 2, 3,6,7, 9, 11,12,14,15,16,17,18,19,20). Název kapitoly 2. budí rozpaky, předpokládám, že měl znít *Od filosofie a filosofie náboženství k metafyzice* (nikoli *O filosofii a filosofii náboženství k metafyzice*). Proč však autorka tuto kapitolu zařadila, k čemu má sloužit a odkud k těmto jeden a půl stránkovým tezím čerpala materiál, není jasné.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Kristýna Koutníková při zpracování bakalářské práce neprokázala schopnost samostatné práce s literaturou, neosvojila si základní problematiku filosofie /filosofie náboženství/. Chtěla bych však současně podotknout, že téma, které si zvolila, patří k nejobtížnějším a není v silách bakalářské práce toto téma podrobně zpracovat bez začlenění do historického kontextu, do událostí, v souvislosti s nimiž vyslovoval Masaryk jednotlivé názory o náboženství. Pokud autorce skutečně šlo o samostatnou analýzu vybraných Masarykových prací, pak to byl záměr chvályhodný, ale obtížně realizovatelný bez znalosti sekundárních zdrojů. Doporučuji práci přepracovat (pokud si autorka ujasní východiska a zúží problematiku např. na pojetí víry a mravnosti ve vybraných Masarykových pracích).

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: nevyhověl

Datum: 28. května 2014


Podpis: Dagmar Demjančuková