



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Lada Hanzelínová, Ph.D.

Práci předložil(a): Adriana Grausová

Název práce: Informační gramotnost

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo vyhledat a zpracovat materiály k zadanému tématu, samostatně o něm pojednat a dospět k odůvodněným závěrům, což bylo naplněno. Autorka shromáždila větší množství zdrojů, které uceleně zpracovala a to i v částech strategických koncepcí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je kompilována z mnoho zdrojů, především internetových, což odpovídá i zaměření na informační gramotnost. Autorka se dobře vypořádala s uvedením pojmů i vztahů jejich nadřazenosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je kultivovaný, některé části (například úvod) jsou však zatíženy velkým množstvím překlepů a gramatických chyb.

Využívání různých typografické úpravy (písmo tučné, podtržené, kurzíva, odrážky) přispívá na první pohled k přehlednosti textu, při bližším čtení se však projevuje velká nekonsistence, kterou při tomto druhu textu považují za zásadní.

Internetové zdroje jsou uváděny nejednotně, u starších zdrojů bych doporučila ověření a novější citaci (Webber, Information Literacy for the 21st Century – citováno z roku 2010). Jeden zdroj nebyl v době psaní posudku funkční (<http://knihovna.nkp.cz/NKKR0401/0401007.html>) a jeden neobsahoval relevantní údaje (www.infogram.cz není naplněn žádný textem). Grafy a tabulky v textu jsou vhodně použité.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Podstatná část práce se zaměřuje na koncepcce a institucionalizaci prostřednictvím projevů politické vůle, kde vlastní teoretický či myšlenkový přínos je velmi omezený. Velmi kladně oceňuji obsahovou podobu části 4 – Informační vzdělávání uživatelů veřejných a školních knihoven, kde se autorce podařilo zpracovat netriviální primární literaturu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jaké vztahy ukazuje Vámi uváděný graf na straně 12?
- 2) Popište Vámi aplikované zásady pro aplikaci jednotlivých typografických úprav písma (co označuje podtržení, co tučné písmo, co kurzíva, co tučná kurzíva) a jak je to v souladu s běžným používáním.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Velmi dobře

Datum: 20. května 2016

Podpis: