

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
---	--

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Kristýna Kaslová

**Název práce:** Renesanční kniha v českých zemích

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je představit historii knižní kultury v českých zemích v období renesance. Kristýna Kaslová tak činí v jednotlivých tematických celcích věnovaných postupně rozvoji knihtisku na našem území (a osobnostem nejvýznamnějších knihtiskařů), stručnějším představení renesančních knihoven (klášterní, šlechtické, měšťanské) a konečně podobě renesanční knihy. Cíl bakalářské práce tedy byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem k omezením bakalářské práce lze hodnotit náročnost zpracování jako adekvátní, autorka umí pracovat s různými zdroji informací, i když tak činí jen v omezené míře (ocenila bych větší rozrůzněnost informačních zdrojů). Často nedokáže zaujmout samostatný postoj vůči interpretacím a názorům různých autorů, případně jejich názory ne zcela přesně interpretuje. Ovšem to je problém snadno odstranitelný dalšími zkušenostmi se psaním odborných textů. V úvodu bych uvítala alespoň základní přehled zpracování problematiky a krátké představení informačních zdrojů, s nimiž je v textu dále pracováno.

Je škoda, že nedošlo alespoň krátce na téma knižní ilustrace v renesanční knize (knižní malba, grafické techniky), její absence kontrastuje s dalšími, pečlivě zpracovanými částmi textu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jinak pěkný jazykový projev bohužel kazí literární chyby vzniklé patrně v chvatu a nepozornosti při finálních úpravách konceptu, které se výrazně kumulují v určitých pasážích. Odkazy na literaturu a citace jsou použity dle české státní normy a zvyklostí oboru, použití citátů je však neobratné. Na příslušných místech (např. str. 31, 29) citát pouze zprostředkovává dané informace, nikoli názory autorů, a jeho použití je tedy nadbytečné – vhodněji by jej nahradila správně provedená parafráze textu.

Členění kapitol je přehledné, i když by bylo možné polemizovat s obsahovou kompozicí práce (možná by bylo vhodnější začít částí věnovanou renesanční knize, teprve poté pokračovat knihtiskaři a knihovny).

U obrazových příloh postrádám přesnější uvedení zdrojů. Pouhé uvedení URL nestačí! Jasnosti výkladu by prospělo provázání konkrétních pasáží textu s odkazy na obrazovou přílohu. Fotografie reprodukováných zdrojů mohly být kvalitnější.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Přes výše uvedené připomínky práce splňuje požadavky na bakalářskou práci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Ve své práci jste opominula téma knižní ilustrace v období renesance. Mohla byste nás alespoň v krátkosti seznámit s ilustračními technikami, které se v renesanci užívaly?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře.

Datum: 8. 5. 2015

Podpis:

