



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce : bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph. D.

Práci předložila: Jan Kohout

Název práce: Pojetí času u Aristotela a sv. Augustina s ohledem na názory významných antických filosofů

1. CÍL PRÁCE:

Cílem předkládané práce je „obsáhnout názory na pojem „čas“ v díle Aristotela a sv. Augustina. Téma zajímavé, z hlediska dějin myšlení důležité a náročné. Autor nejdříve chce seznámit s pojetím času ve starověku a středověku a potom se věnovat hlavnímu tématu. Tj. pojetí času u zmíněných dvou autorů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Kapitoly č. 2 a 3 jsou poměrně zbytečné. Obsahují jen základní biografické údaje Aristotela a Augustina, a to ještě s několika přehmaty. Mezi nimi je asi nejméně zajímavý ten (s. 7, jména přepisují do správné podoby), v němž jsou Zénón z Kitia či Epikúros označeni za významné předchůdce, na něž Aristotelés navazuje!

Způsob členění textu předložené práce do jednotlivých kapitol je poněkud nejasný. Odhlédneme-li od kap. 2 a 3, je třeba se ptát, proč kapitoly s názvy Pojetí času u Aristotela, Plótinos, Pojetí času u sv. Augustina nejsou součástí kapitol „Pojetí času od starověku do středověku“, ale stojí mimo ni.

Cílem čtvrté kapitoly je seznámit se s „názory panujícími ve filosofii na tento pojem v období před jejich působením“ (s. 10), tj. půjde o pojetí času před Aristotelem a Augustinem (což je totéž, jako kdyby se řeklo jen „před Aristotelem“).

Nedává proto smyslu zařazení samostatné kapitoly nazvané Starověk (4.1), v níž nejde o filosofii a ani zde není nijak popsána vazba na pozdější filosofické úvahy. A i kdyby tomu tak bylo, její stručnost vylučuje téměř jakékoli sdělení. Rovněž kapitola 4.2. je nic neříkající. Zmíněno je několik jmen, u žádného není víc, než jedna věta. Více pozornosti je (správně) věnována Platónovi. Bohužel je celá strana věnovaná jen biografickým údajům a zbytek se opírá o sekundární literaturu (až na jeden citát z Timaia, který je zde spíš jen pro ilustraci).

Vzhledem k tématu je relevantní tvrzení, že Augustin vycházel z Plotína a Platóna, „což sám na mnoha místech své práce zdůrazňuje“ (s. 13). Tvrzení tohoto typu („na mnoha místech“) by měla v poznámce pod čarou alespoň některá z nich uvádět.

Jednou ze dvou nejdůležitějších kapitol by měla být kap. 5. – Pojetí času u Aristotela. Rozsah kapitoly tomu odpovídá a rovněž kvalita je zde o poznání lepší. Jde o představení 4. knihy Fyziky. Autor se při parafrázování textu opírá o Mrázovu studii, ale i tak se občas do parafrázování zamotává (např. na s. 18 píše, že přítomný okamžik „by bez času neexistoval a naopak přítomný okamžik by neexistoval bez času.“).

Tou druhou nejdůležitější kapitolou je kap. 7 – Pojetí času u sv. Augustina. Ani zde se nevyskytují tak slabá místa, jako v úvodních kapitolách. Zde je mnohem více než v kapitole o Aristotelovi čerpáno z primární literatury.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Hlavní kapitoly by bylo vhodnější začínat na nové straně. Čísla stránek neodpovídají číslování uvedenému v obsahu. Jazykově je práce celkem pěkná, chyby jsou nejvíce v interpunkci.

Potom zle vytknout jen drobnosti.

Slovo „filosofie“ autor střídavě píše se „s“ a „z“, dokonce i v jedné větě (s. 10) lze nalézt obě podoby.

Před citacemi není třeba užívat ještě „cituji“. Používá se to v mluvených projevech, v psaných máme uvozovky.

Na s. 18 na konci prvního odstavce, který je zakončen přímou citací, chybí odkaz.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce se pohybuje na hranici přijatelnosti. Do kapitoly 4 je dle mého soudu nevyhovující. Od kapitoly 5 je úroveň po všech stránkách výrazně lepší. Hodnocení předložené práce je třeba provádět též s přihlédnutím k náročnosti tématu. Proto bych i přes zmíněné výhrady práci k obhajobě doporučil, ale lepší hodnocení než „dobře“ dát nemohu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

Je věta „Čas je trvání, který je základním pojmem času“ (s. 17) tautologií? Pokud ne, co sděluje?

Obsahuje tvrzení, že aby si člověk uvědomil čas, je třeba v pohybu rozlišit dvě fáze, dřívější a pozdější (s. 17), argumentaci kruhem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA : dobře

Datum: 18.5.2015

Podpis:

