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**Práce**: bakalářská

**Posudek**: vedoucího

**Práci hodnotil:** PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

**Práci předložila**: Veronika Eisensteinová

**Název práce**: Problém duše – příspěvky k filozofickému psychologickému obsahu pojmu

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka cíl práce výslovně neuvádí – jen to, že se bude zabývat vymezením pojmu duše. Což není adekvátně přesné, i když je to obsahu práce blízké. Práce bohužel nesplňuje požadavky na bakalářské práce jednak už počtem znaků, jednak ale také provedením.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Autorka studovala k tématu přijatelnou literaturu. Práce je koncipována jako tvůrčí teoretický pokus s využitím filosofické metaforiky, ale pokus se nepodařil a práce teoretická, ale ani dotažená není. Nepracuje se zde ovšem vhodně teoreticky s pojmy a texty, ani s možnostmi metaforiky. V práci je mnoho různých nějak zpracovaných, nicméně krátkých vyjádření (střípků) o duši a případně i o věcech snad souvisejících, někdy však i mimochodných (v pasáži o Kandinského výkladech). Ačkoli práce vnějšně vypadá jako hotová, vnitřně je zatím ve stadiu přípravy. Bohužel stejně jako odborný styl autorky, v něčem dobrý, někde a v něčem však ne podařený.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce asi skoro nemá formální problémy, formální stránka naopak patří k jejím přednostem. I když ne úplně bez poskvrny - např. v posledním odstavci na str. 27, dále třeba uvádění „docent X.Y.“. Pokud vidím, vzácně jsou v práci i jiné drobnosti. Také přílohy nejsou vždy k práci tak docela kompatibilní.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je zatím ve stadiu hledání obsahu a odborné formy. Původním zadáním bylo prozkoumat možnosti odpovědi na otázku, zda má i v dnešní době pojem duše mimo náboženství nějaký dobrý smysl. Ve fázi rozpracování se ukázalo, že práce asi bude jakousi sbírkou pohledů na duši – a proto byl i trochu pozměněn název práce. Bohužel výsledek zůstává pořád spíše sbírkou, než příspěvkem. Řada informací v textu přitom vychází z dobrých podkladů, avšak práci s nimi něco chybí. Výklad je nahrazen jednotlivými a z kontextu vytrženými a nesourodými pojetími a stává se roztříštěným. Jako úvodní „studie“ či východisko k práci na původním problému je zřejmě práce použitelná. Bude záležet na nalezení vhodného způsobu práce, aby se to, co zatím v práci zůstává latentní, posunulo k úspěšné kvalifikační práci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Lze říci, že Vaše práce „má duši“? A co by jí potom bylo či mohlo být?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

S politováním zatím nutno konstatovat, že **nevyhověla.**
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