



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Veronika Eisensteinová

Název práce: Problém duše – příspěvky k filozofickému a psychologickému obsahu pojmu

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce nesplňuje požadovaný počet znaků a tudíž je z formálních důvodů nevyhovující. Protože se mi však práce i bez ohledu na počet znaků jeví jako nevyhovující, rozhodl jsem se poskytnout komentář, který by příště umožnil práci odevzdat v akceptovatelné podobě.

Cíl je jasně vymezen, je nápaditý a ambiciózní.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce obsahuje řadu obsahových i formálních nedostatků. Téma je pojato tak široce, že na úrovni bakalářské práce je lze jen obtížně uspokojivě pojmout. Vede to nutně k povrchnosti, tezovitosti, bez hlubší analýzy tezí uvedených autorů. Často lze bohužel nabýt dojmu, že přejímání a interpretace názorů oněch autorů je neadekvátní, zkreslující a vyjadřuje názory, které autor sám ani nevyslovil. (Viz např. některé interpretace Junga – s. 18; úvaha o pozitivismu tamt.; nebo na s. 23 úvaha o mentálních stavech z mé knihy – uvedený názor jsem v knize rozhodně nenapsal.)

Kap. 2. 2 Obsah pojmu duše by měla být uspořádanější – podle jakého kritéria volíte právě tyto autory a ne (i) jiné? Kapitola 3. 5 a její tři podkapitoly se opírají pouze o jednoho autora a jedno dílo. Takto lze stěží dosáhnout kritické analýzy pojednávaného tématu.

Bohužel nejsem s to dát smysl poznámkám typu „(...pozn. V. E.)“ na s. 11, 18 a jinde, které, až na jednu výjimku, kdy je toto užití součástí citace původního textu, jsou součástí autorčina výkladu. Tento typ poznámek se používá, chceme-li vysvětlit nějaký termín, který je uvedený v citovaném textu.

Na s. 18 je uvedeno jakožto součást citace, že podmínka je latinsky cognitio. Správně je conditio. Navíc tato citace je nedokončená, což způsobuje nejasnost vyjádření (v původní verzi citace pokračuje takto: „...v nichž nevědomá psychika neexistuje.“).

Obecně bych nedoporučoval jednověťé odstavce. (např. s. 21)

Má-li práce pojednávat o filosofickém a psychologickém příspěvku k pojmu duše, nevidím jako opodstatněnou kapitolu 7 Duše a umění. Namísto ní by textu prospěla hlubší a cílenější analýza již načrtnutých témat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z hlediska formální stránky vykazuje práce řadu opravitelných nedostatků. Lze nalézt stylistické problémy, překlepy (s. 8, 16, 19, 20, 21 a jinde), gramatické chyby, nerozlišování mezi pomlčkou a spojovníkem. Chyby lze nalézt i ve způsobech odkazování: např. za viz se nepíše tečka, nejde o zkratku (s. 20), dvojité uvozovky v uvozovkách vymezujících citovaný text se píše jako jednoduché (s. 18), akademické a vědecké tituly autorů se v textu neuvádějí, druhý a další výskyt odkazu na tentýž zdroj se zkracuje. Obecně je třeba sjednotit formu odkazování (viz např. s. 7, odkazy 25 a 27, s. 10 odkaz 51, s. 25 odkaz 136).

Kvalita tabulek je dostačující, otázkou zůstává jejich funkčnost. Většina z nich je z tohoto hlediska neopodstatněná, neboť nijak neusnadňují porozumění textu. Odkaz v textu na tabulku nemá být odlišen jiným fontem. Poněkud mi uniká logika řazení příloh (viz s. 38-39)

Nicholas Humphrey se nepíše „Humpley“, což je bohužel opakovaný jev. Jedná se o mnoho drobných formálních chyb, které bylo možno snadno odstranit pečlivou kontrolou textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

K silným stránkám patří téma, které si zaslouží pozornost. Je však zároveň velmi náročné na zpracování. Většina úvah je nedotažených, povrchních. Práci je nutno přepracovat do uspokojivé formální i obsahové podoby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Na s. 16 píšete, že „v současném křesťanství je duše spíše odmítána...“ Jak byste takový závěr zdůvodnila? (V textu tak nečiníte, což je bohužel typické pro řadu tezí, v něm obsažených.)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo):

Nevyhovělo

Datum: 17. 5. 2016

Podpis:

