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**Práce:** bakalářská

**Posudek**: oponenta

**Práci hodnotil:** PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

**Práci předložila: Veronika Mašková**

**Název práce: Etika v díle Johna Stuarta Milla**

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Podle autorka „cílem této bakalářské práce je přiblížení a interpretace hlavních myšlenek anglického představitele utilitarismu devatenáctého století Johna Stuarta Milla.“ Ano, tento cíl práce splnila; a splnila také cíl vytvoření hajitelné bakalářské práce.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce má sice přijatelný a vhodný seznam literatury, vychází nicméně hlavně z přeložených děl samotného J.S. Milla. Autorka z děl vytahuje a v zásadě převypravuje jeho myšlenky. Z počátku vhodně, později ale někde příliš závisle, na Millově předloze - viz str. 20, 21, případně až 23; jinde spíše krátce. Samozřejmě běž o myšlenky k etickým tématům: jednak ohledně cíle jednání (v podobě štěstí a užitku, případně ctnosti aj.), dále svobody a jejích druhů a hranic; a pak také rovnosti, zejména rovnosti mezi muži a ženami. Millovy myšlenky příležitostně (ale ne úplně v dobrém provedení) autorka doprovází komentáři, to kritickými, z odpovídajících publikací 20. století, ať věnovaných Millovi přímo nebo jeho tématům. Sama studentka stanoviska nezaujímá a také více nezkoumá. Práce tak není příliš náročná nebo tvořivá, není ani teoretická. Je ale i tak provedena v celkem dobré kvalitě. I když práce s textem a myšlenkami i kritikami by bylo možno u tak lehce čtivých předloh vykonat více.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce se mi jeví formálně velmi slušná, uspořádání témat práce, odkazy, jazyk, úprava, vše je prakticky v pořádku a dobré. Problém bych viděl jen jednak v někdy trochu nešikovných a nejasných parafrázích z předloh, a zejména pak v neoddělování převypravování Milla od jeho kritiky či komentářů; tehdy by bylo zapotřebí lepší členění formulační a někdy i vizuální, resp. myšlenkové, vyjádřen i odstavcem. Práce potěší proti jiným pracím minimem chyb proti českému pravopisu. Některé se ale vyskytují třeba zrovna na první stránce práce a na jeho poslední – tam (tehdy) zřejmě jazykový korektor nebyl plně přítomen.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jak bylo řečeno, práce není náročná, ale není také nekvalitní. Myšlenky jsou převypravovány převážně s jistým umem, který docela dobře odpovídá tomu, jak by takové převypravování předlohy bakaláři umět měli. Že autorka nad předlohami moc nebádá a jen tak – bohužel formálně nešikovně - sem tam přidá dobře vyhledaný komentář, to ji sice nekvalifikuje zrovna pro vědeckou práci, ale rovněž bych to nepokládal za závadu, nýbrž právě za druh slušné všeobecné „humanitní“ kvalifikace. Horší je jen to, že se občas v převypravování trochu ztrácí (viz níže, dále též na výše uv. str. 20, 21, případně někde krátce i jinde). Většina textu je ale přehledná.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Do výkladu podle Millova Utilitarismu neadekvátně montována o zhruba sto a více let mladší kritika - Rawls, str. 17; též str. 20 tam i nejasné; dále Berlin, str. 19, tam o něco adekvátněji… a pak ještě opakovaně. Úplně neústrojně je přidáno do věty s názorem Milla stanovisko „současné britské filosofky J.E. Annas – str. 37 dole. Samozřejmě že lze mladší podněty užít k výkladu staršího autora, to je v pořádku, ale jiným způsobem.

Na str. 13 je uveden a) jakýsi dříve neuvedený „vzorec“ a b) odstavec u něj je psán vysokým stylem, odlišným od jiného textu; na konci je evidentně nějakým zkratkovitým a ne dobře podaným „guláškem“. Jak se to stalo?

Poslední věta str. 38 nebyla asi napsána dobře: „Přestože se mohou Millovy argumenty zdát zastaralé pro dnešní svět, ještě se najdou společenství nebo alespoň jednotlivci, kteří této ideji nejsou zcela nakloněni.“ (Pozn.: Tj. ideji rovnoprávnosti žen v partnerství i ve společnosti.) - Jak jste větu myslela?

Co pokládáte za přínos své práce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Pravděpodobně, samozřejmě i případně podle obhajoby, bych neviděl hodnocení jako horší než **„velmi dobře“**.
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