



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte):  diplomová /  bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte):  vedoucího /  oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):  
PhDr. Jan Lhoták, Ph.D., Katedra historických věd FF ZČU

Práci předložil(a): Alena Pražáková

Název práce: Karel IV. - český král

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce si klade za cíl představit politickou činnost císaře Karla IV. v kontextu lucemburské politiky ve střední Evropě. V tomto smyslu autorka uvedla předmět svého zájmu (možná až příliš) široce koncipovanými úvodními pasážemi o situaci v Čechách za vlády Karlova otce Jana Lucemburského. Stranou nenechala příbuzenské a společenské zasíťování obou Lucemburků. Samotný výklad o Karlu IV. nepostrádá nic podstatného a zcela vyhovuje záměru „představit“ Karlovu politickou osobnost.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je důslednou syntézou, což se vzhledem k šíři tématu ukázalo být jediným schůdným metodickým postupem. Alena Pražáková se za tímto účelem velmi důkladně seznámila s literaturou a v seznamu použitých děl nechybějí žádná ze základních monografií o Karlovi IV. Autorka přitom překračuje rámec českých autorů a uvědomuje si existenci samostatné „větve“ karlovského bádání v západní historiografii, byť pracuje jen s překlady (především Ferdinand Seibt).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální a jazykové stránce práce nijak nevybočuje z průměru. V některých pasážích, zejména tam, kde opouští bezpečnou půdu výkladu opřeného o literaturu, autorčin styl vyznívá poněkud šroubovitě. Nejvýznamněji se to projevuje v Úvodu a Závěru.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Nezastírám, že zvolené téma pro potřeby bakalářského pojednání považuji za příliš široké a koncipované natolik rozmáchně, že po mém soudu zabránilo autorce více pracovat s detailem a analyzovat ho (zřejmě z tohoto důvodu se nedostal prostor pro využití některé časopisecké studie). Na druhou stranu, prokázala smysl pro syntetické zpracování neobyčejně široké látky (jistě i proto je práce nadprůměrná svým rozsahem) a neunikly jí žádné z klíčových momentů Karlovy politické činnosti. Z přirozených důvodů rezignovala na fundátorskou Karlovu aktivitu. Postrádám ovšem jasnější formulování názorů, autorka je ve svých soudech příliš závislá na výkladech literatury a nezapře svůj možná až nekritický přístup k látce. Práci však jako celek považuji za adekvátní vzhledem k požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačního pojednání.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jaké důvody podle Vás stojí ve všeobecné oblíbenosti Karla IV. v českém historickém povědomí?

Který z Karlových potomků podle Vašeho názoru nejzdařileji pokračoval v diplomatickém umění svého otce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Datum: 25. května 2016

Podpis:

